

Erfarenhetsåterföring Miljöprojekt Gusum (2016-11-18)

Frågorna kan delvis besvaras med **Ja** eller **Nej** eller genom att ge omdömena enligt följande skala:

1 Dåligt. **2** Mindre bra. **3** Neutralt. **4** Bra. **5** Utmärkt, samt era synpunkter och kommentarer!

Era svar kommer att behandlas konfidentiellt och redovisas allmänt utan att "källan" kommer att kunna spåras.

Huvudstudien (2007 – 2009)

Synpunkter på omfattning?

Synpunkter på organisering?

Övriga synpunkter?

Rivningen (2010)

Synpunkter på förfrågningsunderlaget?

Synpunkter på upphandlingen?

Fanns det tillräckligt med underlag inför rivningen? Något som saknades? Något som var överarbetat?

Saneringen av byggnaderna inför rivning. Mera asbest än bedömt. Puts med högt metallinnehåll pga färg. Synpunkter?

Rivningen av byggnaderna. Nära ån, nära väg, vissa i mkt dåligt skick. Tips/råd till andra projekt?

Kunde man ha hanterat tillkommande arbeten, t ex marksaneringen i anslutning till panncentralen, på annat sätt?

Miljökontrollen. Synpunkter?

Information internt och externt? Information till allmänheten. Synpunkter?

Tillvaratagandet av "renknackad" tegelsten och fönster mm? Synpunkter?

Hur fungerade kommunikationen vid hållna byggmöten?

Skulle man ha dokumenterat något ytterligare inför rivningen som då hade varit en fördel för marksaneringen?

Kunde kunskapsöverföring ha gjorts bättre av kommunen? Vilken nytta av befintligt historiskt material (boken Hejdå Blixtlås, filmerna, mm) har man haft.

Kunde rivningsentreprenaden ha avslutats som ytterligare underlättat marksaneringen?

Övriga synpunkter?

Förberedelseskedet till marksaneringen (2011-2013)

(projektering, tillstånds/anmälnings ärende, FFU och upphandlingar mm)

Fanns det tillräckligt med utredningar gjorda?

Fanns det tillräckligt med formella regleringar med Tekniska verken, RK Teknik m.fl. intressenter?

Hur fungerade kommunikationen mellan inblandade parter och med myndigheterna i samband med tillståndsansökan och anmälningsärendet?

Hur fungerade kommunikationen mellan inblandade parter vid hållna projekteringsmöten?

Synpunkter på information till allmänheten innan marksaneringen påbörjades?

Marksaneringen (2013-2016):

Synpunkter på förfrågningsunderlaget?

Synpunkter från upphandlingen?

För- och nackdelar med att marksaneringen genomfördes i två etapper?

Har projektorganisation fungerat bra? Förslag på eventuella förändringar?

Hur har miljökontrollen fungerat?

Synpunkter på arbetsmiljö och säkerhet?

Hur har planeringen och hanteringen av åns varierande vattenflöden fungerat?

Kunde åtgärden med pumpning av vatten förbi dammen ha utförts på annat sätt?

Sponstningen av ån. Kunde den ha utförts annorlunda med annan teknik?

Uppstod några oförutsedda problem i samband med schaktarbetena?

Hanteringen av områdena med klorerat. Har det fungerat bra? Kunde man ha gjort på något annat sätt?

Transporter, logistik och planering av transporter etc. Har det fungerat bra?

Fungerade "rutindelningen av schaktrutorna" som tänkt?

Hur fungerade vattenreningen? Kunde annan typ valts?

Synpunkter på användande av de två tillfälliga vattenmagasinen, "Lego klossarna"?

Synpunkter på hur återställningsarbetet fungerat?

Tidplanerna? Hur har årstiderna och vädret påverkat? Hade man kunnat planera arbetet effektivare?

Hur har kommunikationen internt och externt fungerat?

Hur har kommunikationen mellan inblandade parter fungerat?

Hur fungerade kommunikationen mellan inblandade parter vid hållna möten (byggmöten mm)?

Synpunkter på information till allmänheten?

Synpunkter på rapportering av oförutsedda händelser/incidenter till tillsynsmyndigheten (t ex oljeläckage till ån)?

Studiebesök etc, hur har det fungerat för pågående arbete på plats?

Flexibiliteten i projektet – bra och dåligt? Exempel.

Hur har administration och dokumentation i projektet fungerat?

Övriga kommentarer och synpunkter?

Tack för hjälpen

Thomas