



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

SCB:s medborgarundersökning – våren 2016

Valdemarsviks kommun

Rapportbilaga



Rapportbilaga

Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	4
SCB:s analysmodell med NKI	11
Om undersökningen	16

A. Hur ser medborgarna på kommunen som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	25
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	26
Tabell 1A. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	27
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	30
Tabell 1A_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	31
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor	34
Tabell 1A_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	35
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män	38
Tabell 2A.1–6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter bakgrundsfrågor.....	39

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	43
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	44
Tabell 1B. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	45
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	49
Tabell 1B_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	50
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor	54
Tabell 1B_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	55
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män	59
Tabell 2B.1–11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	60

C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?

Diagram 1C. Modellbild C.....	71
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	72
Tabell 1C. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	73
Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	76
Tabell 1C_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	77
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor	80

Tabell 1C_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	81
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män.....	84
Tabell 2C.1-6. Frågeområdenas betygsindex och NII efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	85

Allmänt om undersökningen

SCB:s medborgarundersökning våren 2016

Arbeta vidare med resultaten

Undersökningen består av tre delar:

- A, medborgarnas syn på kommunen som en plats att bo och leva på
- B, medborgarnas syn på kommunens verksamheter
- C, medborgarnas syn på sitt inflytande i kommunen

Resultaten presenteras på samma sätt för de tre delarna, i följande tabeller och diagram.

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Starta gärna med att studera modellbild och prioriteringsmatris som ger överblick åt materialet. Nedan beskrivs vad de olika tabellerna och diagrammen innehåller och hur de kan användas. För mer ingående beskrivningar, se avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" längre ner.

Modellbild (Diagram 1 A–C)

Modellbilden ger en överskådlig bild av vilka betygsindex de olika frågeområdena fått. Den visar även felmarginalerna, det vill säga den osäkerhet som varje skattning har. Felmarginalerna ska användas om man vill jämföra resultaten, till exempel mellan olika omgångar eller olika kommuner. I avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" står det mer om felmarginaler och statistiskt säkerställda skillnader.

Dessutom visar modellbilden vilka effektmått som varje frågeområde fått. Effektmåtten visar hur stor påverkan en förändring av betygsindex har på helhetsbetyget. Ju högre effektmått, desto större effekt får en förändring av betygsindex på helhetsbetyget.

Effektmåtten redovisas även i prioriteringsmatrisen.

Prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)

Prioriteringsmatrisen ger en överblick av vilka frågeområden som kommunen bör prioritera för att få nöjdare medborgare.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma frågeområden med stor effekt och relativt låga betygsindex, det vill säga i första hand de som hamnat i området *Prioritera* (nedre högra delen av diagrammet). Även frågeområden med relativt höga betygsindex och stor effekt, det vill säga de som hamnat i området *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör uppmärksammas om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar.

Om det finns frågeområden som hamnat i området *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I området *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Att ett frågeområde hamnat i detta område innebär inte att den är oviktig, utan att den vid undersökningstillfället inte förväntas påverka helhetsbetyget i lika stor utsträckning som andra frågeområden om den får högre betygsindex.

Tabell 1 (Tabell 1 A–C)

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg.

I tabell 1 A–C redovisas medelvärden och svarsfördelningar för var och en av de frågor som ingår i de olika frågeområdena. Studera framförallt betygen på frågorna för de olika frågeområden som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör prioriteras.

Svarsfördelningarna i tabellen är användbara då de visar hur stor andel av medborgarna som gett låga, mellan respektive höga betyg på respektive fråga. Dessa är användbara när man ska tolka resultaten. Dels visar de tydligt vilka frågor som sticker ut med höga andelar nöjda eller missnöjda medborgare, sedan visar de om medborgarna svarat homogent eller inte. Om en fråga till exempel fått medelbetyg 5 på den 10-gradiga skalan är det intressant att veta om de allra flesta gett betyg runt 5 (mellanbetyg) eller om hälften har gett låga betyg och hälften har gett höga. Det senare indikerar att det finns ett missnöje bland medborgarna med det som frågan mäter. Finns det ett tydligt missnöje bör det finnas förbättringspotential. Observera att i en frågas procentfördelning för de tre betygsklasserna ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Bakgrundstabeller (Tabell 2 A-C)

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för frågeområdena varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen, födelseland och utifrån vilken erfarenhet man har av olika verksamheter. För kön och ålder redovisas felmarginaler.

För bakgrundstabeller som redovisas för mindre grupper är ofta felmarginaler större än de felmarginaler som angetts för helheten. Det beror på att osäkerheten ökar när antalet individer som skattningarna görs på minskar.

Information om kön, ålder och födelseland på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som till exempel boendeort uppges av medborgarna själva i enkäten.

Övrigt

Att höja ett frågeområdes betygsindex behöver inte nödvändigtvis vara kopplat till att ett frågeområde eller ett verksamhetsområde förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur ett visst frågeområde/ verksamhet fungerar och behöver mer information om den verksamheten. I och med den informationen kan verksamhetens betygsindex öka, trots att det inte gjorts några förändringar i verksamheten i fråga.

Studera gärna kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner. I rapporten redovisas jämförelser för vårens undersökning, dels med samtliga 133 kommuner som var med hösten 2015 eller våren 2016 och dels med kommuner i samma storleksklass. Kom dock ihåg att man måste ta hänsyn till felmarginaler för att kunna dra slutsatser om statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuner.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen finns resultaten för de kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Observera att jämförelser mellan enskilda kommuner ska göras med försiktighet då verksamheter och förhållanden kan variera mycket mellan olika kommuner. Det kan finnas skillnader mellan kommunerna som i sin tur förklarar skillnader i nöjdhet, vilka inte fångas av undersökningen. Utan att ta hänsyn till dessa är resultaten inte direkt jämförbara.

Förändringar i enkäten

SCB:s medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB då, tillsammans med en referensgrupp, enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Region Gotland samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i frågeområdena kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med senare år. I Tabell 1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Frågeområdet Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Frågeområdet Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Frågeområdet Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Frågeområdet Miljö

Frågeområdet har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till frågeområdet *Fritidsmöjligheter*.

Frågeområdet Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från frågeområdet *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Frågeområdet Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till frågeområdet *Fritidsmöjligheter*.

Frågeområdet Fritidsmöjligheter

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från frågeområdet *Kommersiellt utbud* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Frågeområdet Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel frågeområdet *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamhet* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för frågeområdet *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har frågeområdet *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har frågeområdet *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att frågeområdet *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För frågeområdet *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till frågeområdet *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Frågeområdet samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Frågeområdet har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid – Idrott*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, *Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

**Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen?
(Nöjd-Inflytande-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Frågeområdet *Kontakt*

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

Frågeområdet *Information*

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Information*, *Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

Frågeområdet *Påverkan*

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

Frågeområdet Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan *"kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För frågeområdet *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom frågeområdet *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Frågeområdet *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda frågeområden inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för området *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal frågeområden som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal frågeområden. Varje frågeområde mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive frågeområde framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med frågeområdet. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande fått ange var på skalan de ansåg att olika omdömen passade in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje frågeområde beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) och respektive frågeområde. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika frågeområden. Ett frågeområdes effektmått anger i vilken utsträckning helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) förväntas förändras vid en förändring av frågeområdets betygsindex med 5 enheter. Om ett frågeområde till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att helhetsbetyget förväntas öka med 1 enhet om frågeområdets betygsindex ökar med 5 enheter. Sjunker däremot frågeområdets betygsindex med 5 enheter förväntas helhetsbetyget på motsvarande sätt minska med 1 enhet.

Tolkningen av frågeområdenas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa frågeområden har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de frågeområdena inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av frågeområdets betygsindex skulle innebära.

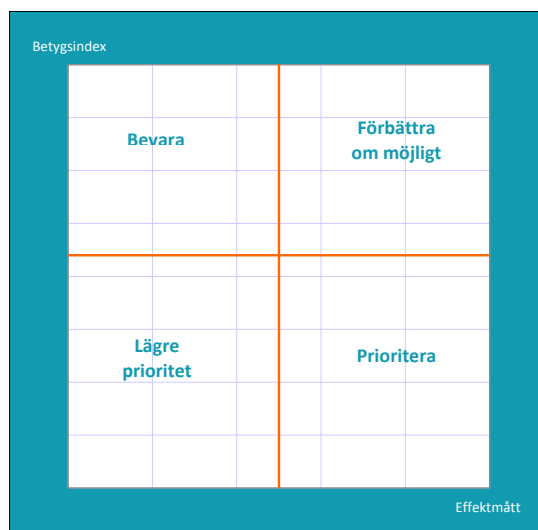
Vad kan ligga bakom att ett frågeområde med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av det frågeområdet har ett lågt samband med deras helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på frågeområdet, kan vara betydligt starkare för andra frågeområden i modellen.

Ett exempel på när ett frågeområde får både lågt betygsindex och lågt effektmått kan vara i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på. Där ingår frågeområdet *Arbetsmöjligheter*. Låt säga att medborgarna i en kommun är missnöjda med arbetsmöjligheterna i kommunen och har gett låga betyg, men frågeområdet får samtidigt ett lågt effektmått (alltså har ett lågt samband med helhetsbetyget NRI). Det kan till exempel förklaras av att majoriteten av de svarande inte personligen är drabbade av arbetslöshet och inte lägger så stor vikt vid frågeområdet i sin helhetsbedömning av kommunen. Andra frågeområden spelar större roll när de ger sitt helhetsbetyg. Sambandet (det vill säga effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett låga betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras frågeområdena in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra kvadranterna i prioriteringsmatrisen skapas av medelindex och medeleffekten för de frågeområden som ingår i modellen. De fyra kvadranterna visar vilken prioriteringsgrad frågeområdena ska få i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje frågeområde in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet ett frågeområde ligger desto nöjdare är medborgarna med det. Ju längre åt höger i diagrammet ett frågeområde ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NRI, NMI eller NII.



För att förbättra NRI, NMI eller NII bör man främst prioritera frågeområden som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), det vill säga de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de frågeområden som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa områden har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Frågeområden som hamnat i den nedre vänstra kvadranten av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI, NMI eller NII. I kvadranten högst uppe till vänster (*Bevara*) hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa frågeområdens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och frågeområdet då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om ett frågeområde exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande

använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, till exempel ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Partiellt bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av frågeområdets betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 26 572 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 24 497 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 13 979 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 16 299.

Det partiella bortfallet, det vill säga den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhets-

bedömning av sin kommun (NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,59 vilket innebär att modellens åtta frågeområden förklarar 59 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,64 vilket innebär att modellens tretton frågeområden (verksamheter) förklarar 64 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,80 vilket innebär att modellen med fyra frågeområden förklarar 80 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattningarna görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan frågeområdena och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och frågeområdenas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för frågeområdets betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden mars – maj 2016 Medborgarundersökningen på uppdrag av 55 kommuner.

Den genomsnittliga svarsandelen för de 55 kommunerna i vårens undersökning uppgick till 44 procent av nettourvalet (det vill säga urvalet minus övertäckning som till exempel avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Urvalsstorlekarna utökades hösten 2013. Detta gjordes för att höja kvaliteten i undersökningen då det jämfört med tidigare har blivit svårare att få svar från dem som väljs ut. Urvalen utökades från 500 till 600 personer i mindre kommuner och från 1 000 till 1 200 personer i större kommuner.

Frågor/variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, till exempel idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Alla utskick till uppgiftslämnarna har gjorts via post. En vecka innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. Det första enkätutskicket gjordes den 16 mars 2016. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 1 april. En påminnelse med ny enkät skickades den 15 april och insamlingen avslutades den 11 maj 2016.

Enkäterna skickas alltid ut tillsammans med ett informationsbrev där uppgiftslämnarna ombeds att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. I informationsbrevet kan uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. I brevet finns inloggningsuppgifter till en webbenkät, så att uppgiftslämnarna kan välja att besvara enkäten på webben istället för på papper. Brevet informerar också om att kompletterande uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till kommunen och forskare.

Brevet informerar även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall och kvalitet

Av ekonomiska och tidsmässiga skäl går det inte att fråga alla invånare i en kommun vad de tycker. Därför görs slumpmässiga urval som representerar kommunerna i miniatyr. Att bli utvald innebär därmed att man representerar en grupp invånare i kommunen. Om man inte svarar blir alltså representationen från den gruppen för liten.

Bortfallet, det vill säga de personer som slumpmässigt valts ut för att ingå i undersökningen men av ett eller annat skäl inte svarar, är en stor utmaning för såväl SCB som andra aktörer som genomför statistiska undersökningar.

Självklart är det enklare att göra statistik utan bortfall men det finns olika statistiska metoder för att kompensera för det bortfall som trots allt uppstår. På SCB används ofta viktning av svaren. Viktning innebär att om en viss grupp är underrepresenterad bland de svarande, jämfört med hur stor den gruppen faktiskt är i kommunen, ges svaren från personer i den gruppen större tyngd då vi tar fram resultaten. På motsatt sätt ges svaren

från en grupp som är överrepresenterad i förhållande till verkligheten en lägre vikt i resultaten.

I SCB:s medborgarundersökningen viktar vi utifrån kön och ålder. Till exempel har vi ofta ett större bortfall i de yngsta åldersgrupperna. När vi tar fram resultaten ges då svaren från personer i dessa åldersgrupper en större tyngd, då varje enskilt svar får anses representera ett större antal personer i kommunen. Om vi inte skulle göra denna typ av viktning skulle åsikterna från de äldre åldersgrupperna få större genomslag i resultaten eftersom de svarat i större utsträckning, men eftersom vi vill spegla kommunen i stort så gör vi denna typ av viktning.

Bortfallet blir framförallt ett problem om åsikterna kring det man vill mäta skiljer sig mycket bland dem som svarar jämfört med bland dem som inte svarar. Något som talar för att viktningsmetoden i denna undersökning fungerar är att vi ser stabila resultat på helhetsnivå över tid, oavsett svarsfrekvenser. Självklart kan resultat för en enskild kommun variera över tid, beroende på attitydförändringar i kommunen.

Sammanfattningsvis bör man alltid tolka resultaten i statistiska undersökningar med en viss försiktighet. Man ska vara medveten om att en enskild förändring mellan två undersökningsomgångar ska vara relativt stor för att man med säkerhet ska kunna säga att den inte beror på slumpen.

Till följd av det ökade bortfallet utökade vi urvalen i medborgarundersökningen med 20 procent hösten 2013. Det större urvalen leder till säkrare skattningar, det vill säga att felmarginalerna (osäkerheten) för kommunernas resultat blir mindre.

SCB jobbar också kontinuerligt med att hitta sätt för att få fler att svara på våra undersökningar. Detta görs till exempel genom experiment med blandade insamlingssätt, utveckling av våra brev till uppgiftslämnare, utveckling av vårt insamlingsverktyg på webben samt arbete för att stärka SCB:s varumärke.

Andra aktiviteter som genomförts i syfte att minska bortfallet eller dess effekter är att vi våren 2016 översatt pappersenkäten till arabiska, för att fånga upp personer som tidigare inte svarat på grund av språksvårigheter. Under 2016 kommer vi även att se över möjligheten att, i olika kanaler, informera bredare om undersökningen och vikten av att svara på enkäten.

Objektsbortfall och partiellt bortfall

Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i vårens undersökning redovisas i tabell A–C nedan.

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller är förhindrad att medverka.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmat att besvara frågan. För samtliga kommuner

varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I SCB:s medborgarundersökning är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Resultaten har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att tabellerna och diagrammen avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här under-

sökningen kan avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten (kön, ålder, boendeort samt boendetid i kommunen).

Jämförbarhet över tid

Detta är den tjugoandra gången som SCB genomför undersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Tabell A. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2016

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Ale kommun	1 200	8	1 192	485	41%
Avesta kommun	1 200	13	1 187	501	42%
Bollebygds kommun	600	7	593	271	46%
Borgholms kommun	600	9	591	318	54%
Båstads kommun	1 200	17	1 183	564	48%
Danderyds kommun	1 200	24	1 176	556	47%
Ekerö kommun	1 200	7	1 193	586	49%
Falu kommun	1 200	9	1 191	548	46%
Grästorps kommun	600	7	593	290	49%
Götene kommun	1 200	11	1 189	551	46%
Halmstads kommun	1 200	9	1 191	527	44%
Haninge kommun	1 200	18	1 182	373	32%
Hedemora kommun	1 200	20	1 180	536	45%
Hjo kommun	600	6	594	302	51%
Hudiksvalls kommun	1 200	5	1 195	525	44%
Håbo kommun	1 200	8	1 192	495	42%
Höganäs kommun	1 200	16	1 184	567	48%
Järfälla kommun	1 200	12	1 188	482	41%
Karlshamns kommun	1 200	14	1 186	525	44%
Karlskoga kommun	1 200	11	1 189	501	42%
Karlstads kommun	1 200	10	1 190	489	41%
Kristianstads kommun	1 200	6	1 194	474	40%
Kumla kommun	1 200	8	1 192	489	41%
Kungälv kommun	1 200	16	1 184	524	44%
Kävlinge kommun	1 200	14	1 186	552	47%
Ljungby kommun	1 200	7	1 193	535	45%
Lunds kommun	1 200	10	1 190	527	44%
Munkedals kommun	600	6	594	275	46%
Nynäshamns kommun	1 200	10	1 190	513	43%
Olofströms kommun	1 200	15	1 185	527	44%
Osby kommun	600	6	594	268	45%
Staffanstorps kommun	1 200	8	1 192	573	48%
Strängnäs kommun	1 200	10	1 190	534	45%
Sunne kommun	1 200	22	1 178	549	47%
Svalövs kommun	1 200	24	1 176	454	39%
Säters kommun	600	4	596	294	49%
Söderköpings kommun	1 200	17	1 183	578	49%
Tjörns kommun	1 200	18	1 182	544	46%
Tranemo kommun	600	3	597	272	46%
Tranås kommun	1 200	8	1 192	569	48%
Töreboda kommun	600	6	594	255	43%
Uddevalla kommun	4 200	42	4 158	1 660	40%
Umeå kommun	1 200	15	1 185	484	41%
Vaggeryds kommun	600	5	595	247	42%
Valdemarsviks kommun	600	8	592	261	44%
Vaxholms stad	600	7	593	289	49%
Vellinge kommun	1 200	4	1 196	551	46%
Värmdö kommun	1 200	5	1 195	507	42%
Värnamo kommun	1 200	8	1 192	520	44%
Växjö kommun	1 200	14	1 186	511	43%
Ånge kommun	600	6	594	306	52%
Ängelholms kommun	1 200	9	1 191	548	46%
Örnsköldsviks kommun	1 200	10	1 190	516	43%
Östhammars kommun	1 200	9	1 191	564	47%
Överkalix kommun	600	3	597	310	52%
Samtliga	60 600	604	59 996	26 572	44%

Tabell B. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2016

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Ale kommun	39%	43%	41%
Avesta kommun	39%	46%	42%
Bollebygds kommun	45%	47%	46%
Borgholms kommun	53%	54%	54%
Båstads kommun	43%	52%	48%
Danderyds kommun	45%	49%	47%
Ekerö kommun	48%	50%	49%
Falu kommun	45%	47%	46%
Grästorps kommun	48%	50%	49%
Götene kommun	43%	50%	46%
Halmstads kommun	41%	47%	44%
Haninge kommun	30%	34%	32%
Hedemora kommun	44%	47%	45%
Hjo kommun	48%	53%	51%
Hudiksvalls kommun	38%	50%	44%
Håbo kommun	39%	44%	42%
Höganäs kommun	44%	52%	48%
Järfälla kommun	38%	43%	41%
Karlshamns kommun	41%	48%	44%
Karlskoga kommun	41%	43%	42%
Karlstads kommun	40%	43%	41%
Kristianstads kommun	38%	41%	40%
Kumla kommun	38%	44%	41%
Kungälv kommun	39%	49%	44%
Kävlinge kommun	44%	49%	47%
Ljungby kommun	43%	47%	45%
Lunds kommun	42%	46%	44%
Munkedals kommun	43%	50%	46%
Nynäshamns kommun	42%	44%	43%
Olofströms kommun	41%	48%	44%
Osby kommun	42%	48%	45%
Staffanstorps kommun	46%	50%	48%
Strängnäs kommun	40%	50%	45%
Sunne kommun	43%	50%	47%
Svalövs kommun	37%	41%	39%
Säters kommun	46%	53%	49%
Söderköpings kommun	45%	53%	49%
Tjörns kommun	40%	52%	46%
Tranemo kommun	42%	50%	46%
Tranås kommun	43%	53%	48%
Töreboda kommun	41%	44%	43%
Uddevalla kommun	38%	42%	40%
Umeå kommun	38%	44%	41%
Vaggeryds kommun	40%	44%	42%
Valdemarsviks kommun	42%	46%	44%
Vaxholms stad	48%	50%	49%
Vellinge kommun	44%	48%	46%
Värmdö kommun	39%	46%	42%
Värnamo kommun	43%	44%	44%
Växjö kommun	41%	46%	43%
Ånge kommun	50%	53%	52%
Ängelholms kommun	46%	46%	46%
Örnsköldsviks kommun	41%	46%	43%
Östhammars kommun	43%	52%	47%
Överkalix kommun	51%	53%	52%
Samtliga	12 692	13 880	26 572

Tabell C. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2016

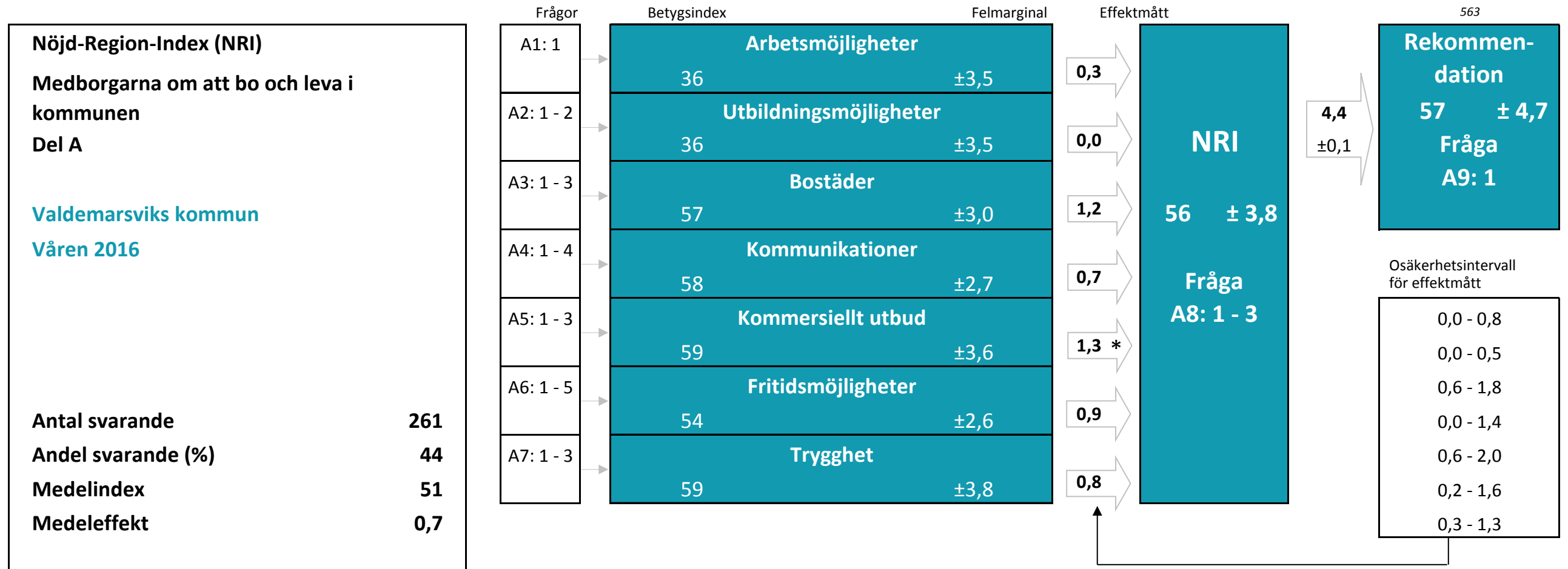
Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Ale kommun	20%	23%	32%	42%	54%	64%	57%	41%
Avesta kommun	14%	22%	36%	41%	54%	63%	54%	42%
Bollebygds kommun	17%	23%	33%	43%	58%	66%	74%	46%
Borgholms kommun	11%	32%	49%	51%	64%	64%	66%	54%
Båstads kommun	22%	20%	35%	42%	52%	69%	63%	48%
Danderyds kommun	18%	27%	44%	41%	58%	75%	65%	47%
Ekerö kommun	24%	22%	45%	47%	59%	69%	73%	49%
Falu kommun	13%	32%	40%	43%	56%	66%	65%	46%
Grästorps kommun	22%	29%	27%	48%	61%	70%	71%	49%
Götene kommun	27%	26%	37%	40%	53%	67%	62%	46%
Halmstads kommun	16%	23%	40%	45%	60%	67%	57%	44%
Haninge kommun	15%	15%	21%	33%	46%	50%	73%	32%
Hedemora kommun	16%	21%	36%	43%	53%	65%	61%	45%
Hjo kommun	20%	34%	40%	41%	56%	79%	66%	51%
Hudiksvalls kommun	12%	24%	35%	42%	56%	62%	61%	44%
Håbo kommun	24%	20%	33%	33%	53%	74%	67%	42%
Höganäs kommun	11%	19%	39%	42%	53%	71%	69%	48%
Järfälla kommun	21%	25%	32%	38%	47%	68%	67%	41%
Karlshamns kommun	15%	28%	33%	41%	54%	69%	52%	44%
Karlskoga kommun	19%	24%	30%	34%	54%	70%	54%	42%
Karlstads kommun	20%	29%	38%	39%	52%	58%	66%	41%
Kristianstads kommun	15%	23%	38%	40%	43%	66%	58%	40%
Kumla kommun	18%	25%	35%	35%	56%	69%	59%	41%
Kungälv kommun	23%	23%	34%	40%	57%	64%	70%	44%
Kävlinge kommun	25%	21%	39%	49%	62%	67%	61%	47%
Ljungby kommun	22%	25%	38%	40%	53%	67%	65%	45%
Lunds kommun	23%	36%	34%	49%	56%	62%	78%	44%
Munkedals kommun	22%	22%	41%	44%	54%	71%	64%	46%
Nynäshamns kommun	22%	22%	30%	41%	50%	64%	62%	43%
Olofströms kommun	27%	18%	35%	42%	52%	62%	67%	44%
Osby kommun	16%	34%	31%	39%	55%	65%	60%	45%
Staffanstorps kommun	21%	25%	40%	45%	56%	74%	73%	48%
Strängnäs kommun	20%	22%	40%	35%	56%	68%	73%	45%
Sunne kommun	27%	28%	33%	40%	62%	65%	59%	47%
Svalövs kommun	14%	23%	36%	35%	47%	59%	58%	39%
Säters kommun	33%	26%	43%	48%	59%	67%	58%	49%
Söderköpings kommun	17%	31%	34%	47%	54%	69%	71%	49%
Tjörns kommun	20%	28%	39%	40%	57%	66%	57%	46%
Tranemo kommun	16%	34%	29%	41%	53%	71%	68%	46%
Tranås kommun	23%	26%	40%	42%	58%	71%	62%	48%
Töreboda kommun	20%	21%	39%	34%	49%	66%	55%	43%
Uddevalla kommun	19%	22%	30%	39%	51%	64%	58%	40%
Umeå kommun	22%	28%	33%	41%	56%	63%	62%	41%
Vaggeryds kommun	25%	18%	36%	33%	53%	65%	68%	42%
Valdemarsviks kommun	28%	19%	35%	40%	51%	54%	60%	44%
Vaxholms stad	29%	25%	41%	39%	54%	74%	78%	49%
Vellinge kommun	23%	25%	36%	42%	49%	69%	67%	46%
Värmdö kommun	18%	23%	35%	43%	46%	66%	69%	42%
Värnamo kommun	24%	26%	33%	41%	49%	61%	65%	44%
Växjö kommun	21%	21%	35%	43%	58%	64%	68%	43%
Ånge kommun	33%	36%	36%	45%	63%	68%	59%	52%
Ängelholms kommun	20%	24%	35%	46%	52%	70%	69%	46%
Örnsköldsviks kommun	18%	23%	37%	41%	57%	62%	61%	43%
Östhammars kommun	14%	28%	37%	43%	57%	66%	65%	47%
Överkalix kommun	31%	39%	29%	52%	61%	67%	52%	52%
Samtliga	20%	25%	36%	42%	55%	66%	64%	44%

**A. Hur ser medborgarna på kommunen som en
plats att bo och leva på?**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* *Effektmåttet 1,3 innebär att om betygsindexet för frågeområdet Kommersiellt utbud ökar med 5 enheter från 59 till 64 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,3 enheter från 56 till 57,3.*

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

0563

Nöjd-Region-Index (NRI)

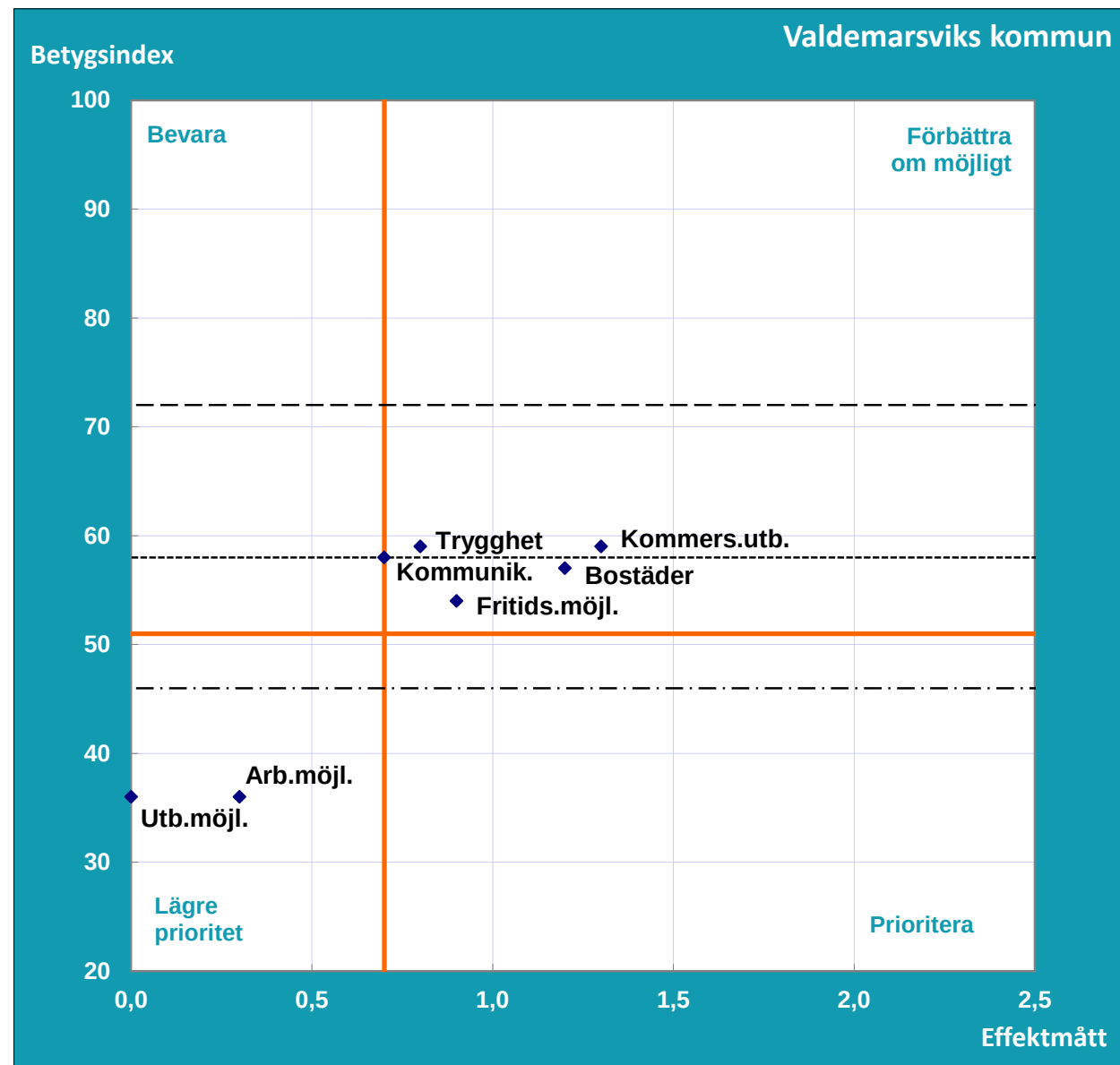
Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Valdemarsviks kommun
Våren 2016

NRI	56
Rekommendation	57
Antal svarande	261
Andel svarande (%)	44
Medelindex	51
Medeleffekt	0,7

Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	36	0,3
Utbildningsmöjligheter	36	0,0
Bostäder	57	1,2
Kommunikationer	58	0,7
Kommersiellt utbud	59	1,3
Fritidsmöjligheter	54	0,9
Trygghet	59	0,8



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016

- - - = lägsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

— = högsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

563

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Valdemarsviks kommun
Våren 2016

Antal svarande 261
Andel svarande (%) 44
Medelindex 51

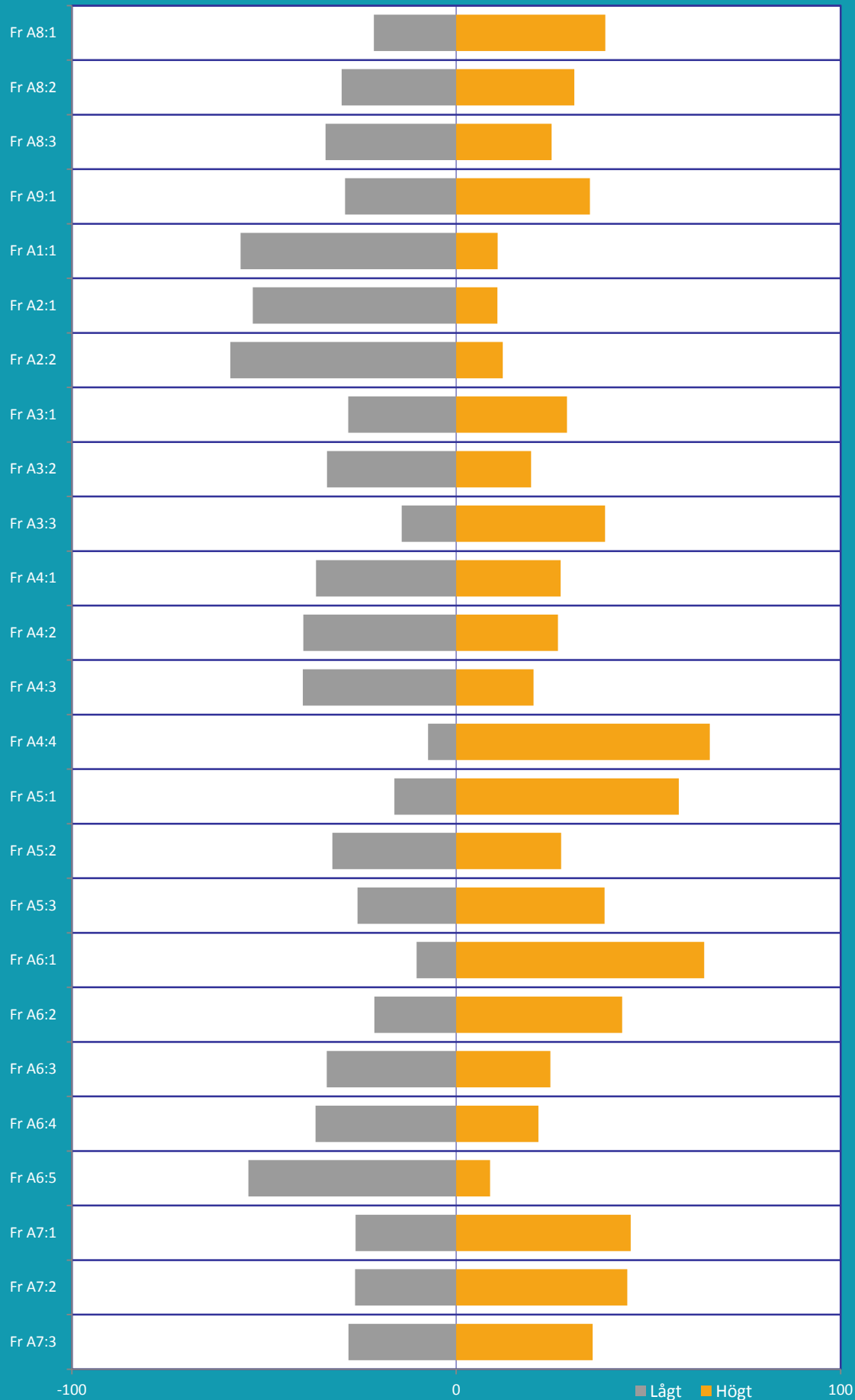
VALDEMARSVIKS KOMMUN						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	56	55	60	42	79
A9: 1	REKOMMENDATION	57	55	64	41	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	36	29	51	32	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	36	37	60	34	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57	61	53	41	67
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	58	52	61	41	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	59	63	62	41	77
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	54	55	60	43	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	59	66	58	42	76
	MEDELINDEX	51	52	58		

VALDEMARSVIKS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	56	55	60	42	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,5	6,5	6,9	5,4	8,5	21	40	39	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	5,9	5,9	6,5	4,8	8,1	30	40	31	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,5	5,4	5,9	4,4	7,6	34	41	25	100	0	1
	REKOMMENDATION	57	55	64	41	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,1	6,0	6,8	4,7	8,8	29	36	35	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	36	29	51	32	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	4,2	3,6	5,6	3,9	8,1	56	33	11	100	14	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	36	37	60	34	87						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,3	4,4	6,3	3,7	9,2	53	36	11	100	14	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	4,2	4,3	6,6	4,2	8,5	59	29	12	100	15	8
	BOSTÄDER	57	61	53	41	67						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	6,8	5,4	3,8	7,1	28	43	29	100	6	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,4	6,2	5,0	3,5	6,4	34	47	20	100	11	4
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,6	6,6	6,7	5,5	8,4	14	47	39	100	5	5

VALDEMARSVIKS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	58	52	61	41	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,6	4,9	6,2	2,4	7,9	37	36	27	100	6	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,4	5,4	5,6	3,0	8,3	40	34	27	100	9	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,1	5,0	5,8	3,6	8,1	40	40	20	100	11	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,9	8,1	8,1	5,5	8,8	7	27	66	100	4	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	59	63	62	41	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,3	7,5	7,4	4,7	8,3	16	26	58	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,7	5,8	6,3	3,9	8,1	32	41	27	100	1	3
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,3	6,7	6,3	3,5	8,0	26	36	39	100	1	3
	FRITIDSMÖJLIGHETER	54	55	60	43	72						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,7	7,9	6,1	9,0	10	25	65	100	3	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,6	6,8	7,3	5,8	8,4	21	36	43	100	6	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	5,6	5,6	6,3	4,4	8,0	34	42	25	100	21	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,4	5,2	5,9	3,8	7,5	37	42	21	100	18	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3	4,2	4,7	2,8	7,1	54	37	9	100	13	2
	TRYGGHET	59	66	58	42	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,5	7,3	6,3	4,2	8,1	26	28	45	100	4	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,5	7,2	6,2	4,2	8,1	26	29	45	100	6	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	6,5	6,1	4,5	7,5	28	37	36	100	3	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Valdemarsviks kommun

Våren 2016

Kvinnor

Antal svarande 133
Andel svarande (%) 46
Medelindex 52

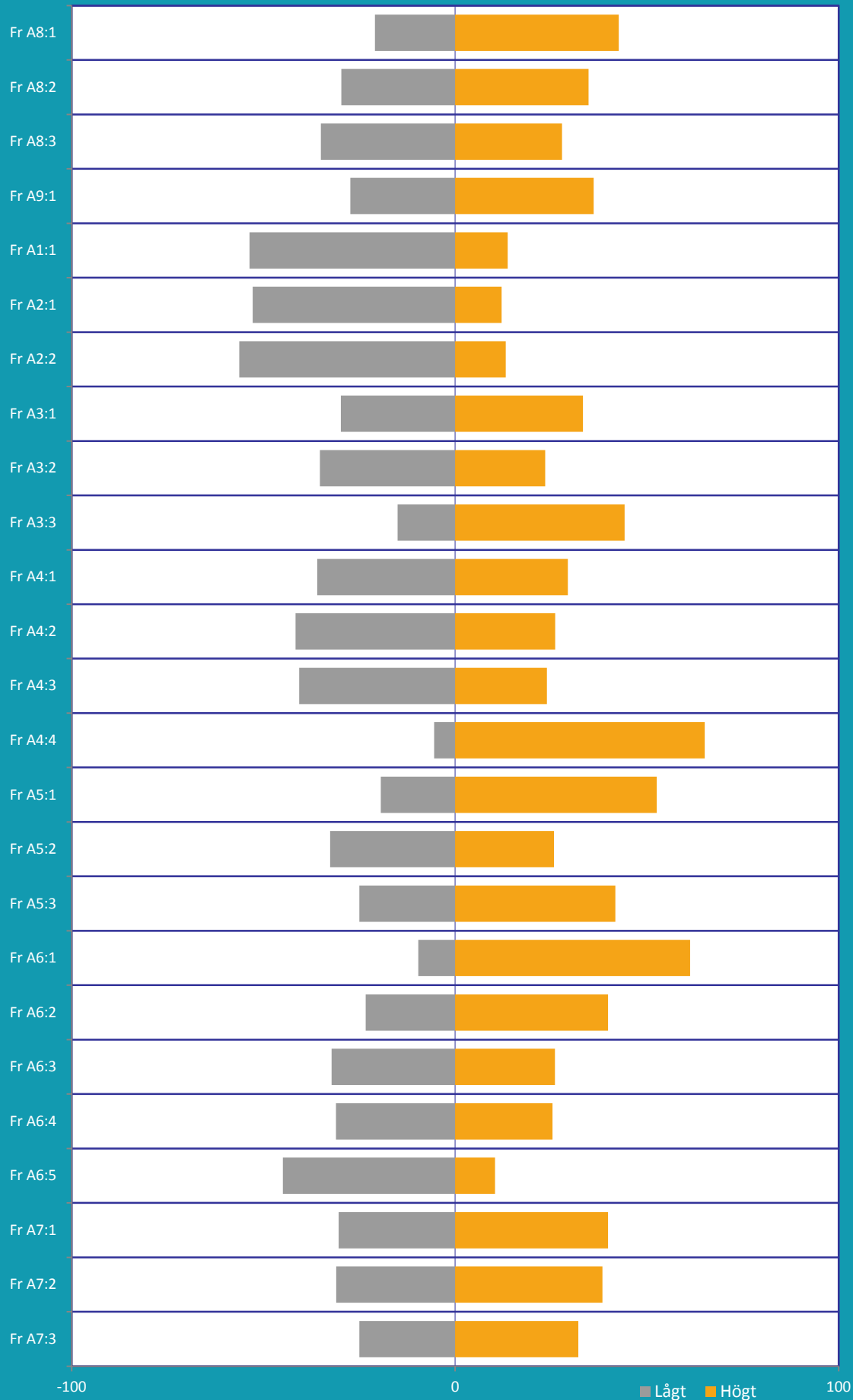
VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	57	55	62	43	79
A9: 1	REKOMMENDATION	58	54	66	42	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	37	30	52	35	80
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	36	40	62	34	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	58	61	53	41	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	59	55	61	41	78
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	60	65	64	42	79
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	55	59	62	43	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	57	63	55	40	77
	MEDELINDEX	52	53	58		

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägstabetygindex	Högstabetygindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	57	55	62	43	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,7	6,5	7,1	5,4	8,5	21	36	43	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,1	6,1	6,6	4,9	8,1	30	36	35	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,5	5,5	6,0	4,5	7,6	35	37	28	100	0	1
	REKOMMENDATION	58	54	66	42	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,2	5,9	6,9	4,8	8,8	27	37	36	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	37	30	52	35	80						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	4,4	3,7	5,7	4,1	8,2	54	33	14	100	14	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	36	40	62	34	88						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,3	4,7	6,4	3,7	9,3	53	35	12	100	11	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	4,3	4,6	6,7	4,3	8,5	56	31	13	100	11	6
	BOSTÄDER	58	61	53	41	68						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	6,9	5,4	3,8	7,0	30	37	33	100	5	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,5	6,1	5,0	3,6	6,4	35	41	24	100	11	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,8	6,6	6,7	5,6	8,3	15	41	44	100	4	3

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	59	55	61	41	78						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,8	5,1	6,3	2,4	8,3	36	35	29	100	6	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,3	5,8	5,7	3,2	8,5	42	32	26	100	5	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,3	5,4	5,9	3,7	8,2	41	36	24	100	8	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	8,4	8,2	5,5	9,0	6	29	65	100	4	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	60	65	64	42	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,1	7,8	7,5	4,9	8,4	19	28	53	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,8	6,1	6,4	3,8	8,2	33	42	26	100	1	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,6	6,9	6,4	3,9	8,1	25	33	42	100	1	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	55	59	62	43	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	8,0	7,9	5,8	9,1	10	29	61	100	1	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,5	7,0	7,4	5,9	8,6	23	37	40	100	4	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	5,7	5,9	6,5	4,5	8,0	32	42	26	100	20	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,7	5,5	6,0	3,8	7,8	31	44	25	100	17	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,7	4,4	4,8	2,7	7,3	45	45	10	100	14	1
	TRYGGHET	57	63	55	40	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,2	6,9	6,0	4,0	8,3	30	30	40	100	4	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,1	6,9	5,9	3,9	8,2	31	31	38	100	6	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,0	6,4	6,0	4,5	7,4	25	43	32	100	4	3

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Valdemarsviks kommun

Våren 2016

Män

Antal svarande 128
Andel svarande (%) 42
Medelindex 51

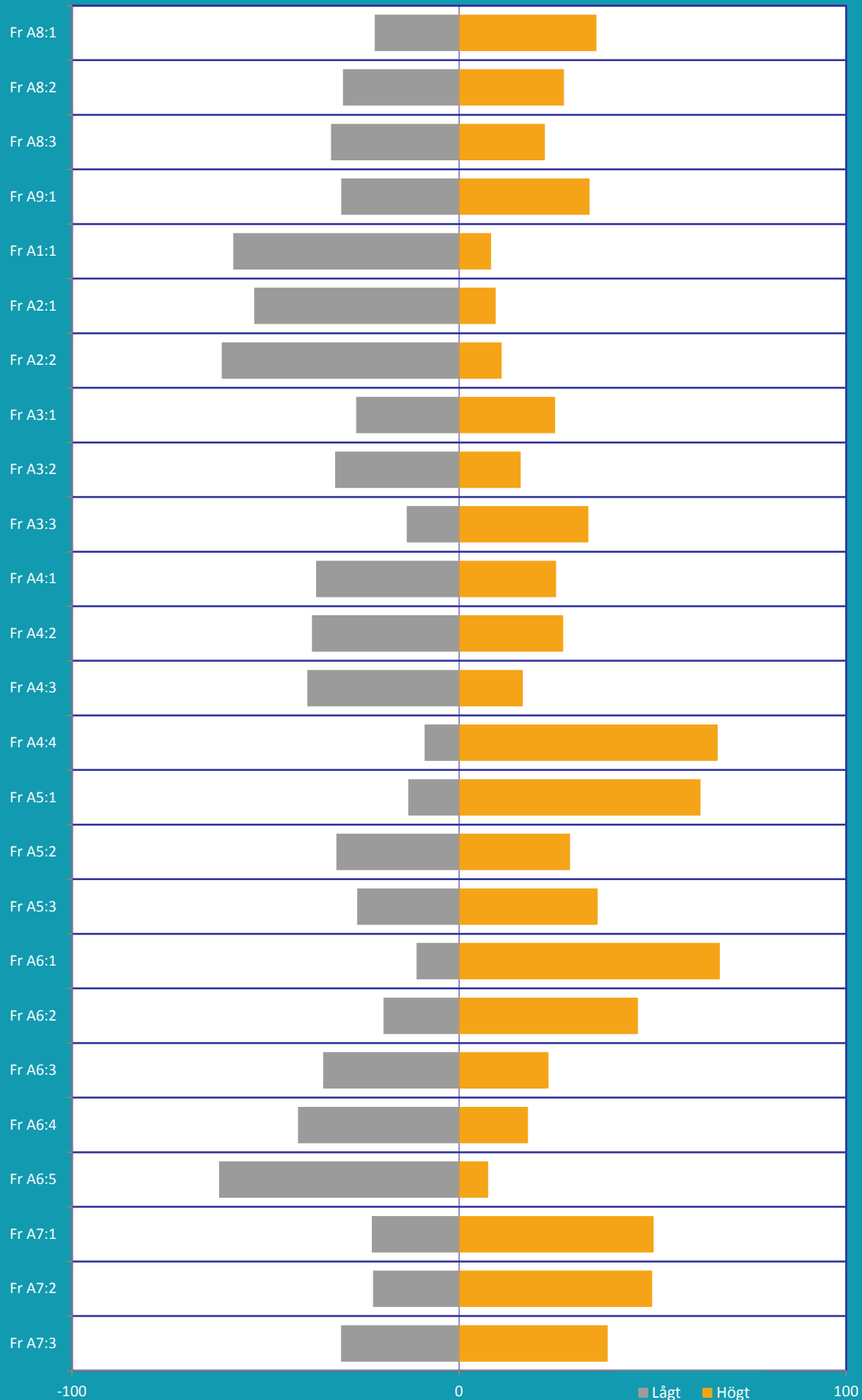
VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	54	54	59	41	79
A9: 1	REKOMMENDATION	56	56	63	40	87
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	35	28	51	28	81
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	36	34	59	33	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	55	61	53	41	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	58	50	60	40	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	58	60	61	38	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	52	52	59	43	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	61	69	61	43	78
	MEDELINDEX	51	51	58		

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	54	54	59	41	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,3	6,5	6,8	5,2	8,5	22	43	36	100	0	
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	5,8	5,8	6,4	4,5	8,2	30	43	27	100	0	
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,4	5,3	5,7	4,2	7,5	33	45	22	100	0	
	REKOMMENDATION	56	56	63	40	87						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,0	6,1	6,7	4,6	8,8	30	36	34	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	35	28	51	28	81						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	4,1	3,5	5,5	3,4	8,3	58	33	8	100	13	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	36	34	59	33	86						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,4	4,1	6,2	3,6	9,1	53	38	10	100	17	1
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	4,1	4,1	6,4	4,1	8,5	61	28	11	100	19	9
	BOSTÄDER	55	61	53	41	68						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,8	6,6	5,4	3,7	7,2	27	49	25	100	8	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,3	6,2	5,0	3,4	6,3	32	52	16	100	12	5
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,5	6,6	6,6	5,3	8,4	14	53	33	100	7	7

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	58	50	60	40	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,5	4,8	6,2	2,3	7,9	37	38	25	100	7	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,4	5,0	5,5	2,9	8,1	38	35	27	100	12	4
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,0	4,8	5,8	3,4	7,9	39	44	17	100	13	5
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,8	7,9	7,9	5,4	8,7	9	24	67	100	4	4
	KOMMERSIELLT UTBUD	58	60	61	38	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,5	7,2	7,3	4,4	8,4	13	24	62	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,6	5,5	6,2	4,0	8,0	32	40	29	100	2	3
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,0	6,5	6,1	3,2	7,8	26	38	36	100	1	3
	FRITIDSMÖJLIGHETER	52	52	59	43	71						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,3	7,8	6,0	8,9	11	22	67	100	5	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,7	6,7	7,2	5,7	8,3	20	34	46	100	9	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	5,6	5,4	6,2	4,2	8,1	35	42	23	100	21	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,1	4,9	5,7	3,6	7,2	42	41	18	100	20	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,1	4,0	4,6	2,6	6,9	62	31	8	100	12	2
	TRYGGHET	61	69	61	43	78						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,8	7,7	6,7	4,5	8,4	23	27	50	100	4	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,9	7,5	6,6	4,4	8,4	22	28	50	100	6	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	6,7	6,2	4,5	7,5	31	31	38	100	2	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning våren 2016
Valdemarsviks

Tabell 2A.1 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	54	±6,6	57	±6,4	56	±3,8
Rekommendation	56	±8,3	58	±7,5	57	±4,7
Arbetsmöjligheter	35	±5,7	37	±6,5	36	±3,5
Utbildningsmöjligheter	36	±5,9	36	±6,4	36	±3,5
Bostäder	55	±5,2	58	±5,7	57	±3,0
Kommunikationer	58	±4,9	59	±5,1	58	±2,7
Kommersiellt utbud	58	±6,4	60	±6,1	59	±3,6
Fritidsmöjligheter	52	±4,4	55	±5,3	54	±2,6
Trygghet	61	±6,8	57	±6,3	59	±3,8
ANTAL SVARANDE	128		133		261	

Tabell 2A.2 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	51	±20,7	49	±20,4	50	±9,7	58	±8,4	52	±8,0	62	±6,8	60	±8,5	56	±3,8
Rekommendation	48	±19,4	48	±29,3	56	±12,8	57	±9,7	52	±9,6	66	±8,0	65	±10,9	57	±4,7
Arbetsmöjligheter	37	±15,0	33	±17,5	44	±11,1	39	±9,4	30	±8,2	34	±6,0	38	±8,2	36	±3,5
Utbildningsmöjligheter	43	±17,1	34	±20,1	45	±9,7	34	±8,2	32	±7,3	38	±6,2	32	±6,5	36	±3,5
Bostäder	55	±15,3	47	±15,5	56	±9,3	62	±5,8	56	±6,9	59	±6,3	57	±6,6	57	±3,0
Kommunikationer	67	±7,2	60	±15,1	54	±7,8	53	±7,5	55	±7,2	62	±4,8	59	±6,4	58	±2,7
Kommersiellt utbud	60	±15,6	59	±19,3	61	±9,3	58	±7,7	57	±8,3	60	±7,3	60	±9,1	59	±3,6
Fritidsmöjligheter	63	±7,9	45	±13,1	55	±9,5	52	±5,9	53	±6,8	53	±5,5	58	±6,8	54	±2,6
Trygghet	51	±24,2	41	±14,9	60	±13,1	62	±9,2	62	±7,8	66	±6,9	59	±8,9	59	±3,8
ANTAL SVARANDE	12		10		26		40		53		80		40		261	

SCB:s medborgarundersökning våren 2016

Valdemarsviks kommun

TABELL 2A.3 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	60	48	56	.	56
Rekommendation	64	50	56	.	57
Arbetsmöjligheter	38	34	35	.	36
Utbildningsmöjligheter	41	33	33	.	36
Bostäder	60	51	57	.	57
Kommunikationer	65	52	55	.	58
Kommersiellt utbud	67	51	56	.	59
Fritidsmöjligheter	58	49	52	.	54
Trygghet	55	57	66	.	59
ANTAL SVARANDE	94	64	102	1	261

TABELL 2A.4 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	55	55	55	56	.	56
Rekommendation	54	61	58	57	.	57
Arbetsmöjligheter	34	46	27	37	.	36
Utbildningsmöjligheter	34	40	33	37	.	36
Bostäder	62	59	54	56	.	57
Kommunikationer	58	65	58	58	.	58
Kommersiellt utbud	49	62	57	61	.	59
Fritidsmöjligheter	51	55	52	54	.	54
Trygghet	59	60	60	59	.	59
ANTAL SVARANDE	20	16	30	194	1	261

TABELL 2A.5 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 ggr/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	57	55	41	60	54	65	56
Rekommendation	56	64	44	60	56	87	57
Arbetsmöjligheter	39	29	31	38	35	34	36
Utbildningsmöjligheter	42	36	31	39	33	36	36
Bostäder	57	50	55	59	55	67	57
Kommunikationer	68	65	58	60	54	73	58
Kommersiellt utbud	62	61	49	61	59	64	59
Fritidsmöjligheter	60	50	52	57	50	63	54
Trygghet	63	60	46	62	58	79	59
ANTAL SVARANDE	13	4	19	91	126	8	261

TABELL 2A.6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter födelseland

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NRI	56	54	.	56
Rekommendation	57	55	.	57
Arbetsmöjligheter	36	39	.	36
Utbildningsmöjligheter	36	38	.	36
Bostäder	56	63	.	57
Kommunikationer	57	65	.	58
Kommersiellt utbud	58	65	.	59
Fritidsmöjligheter	53	58	.	54
Trygghet	59	66	.	59
ANTAL SVARANDE	238	23	0	261

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?
(Nöjd-Medborgar-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)**Medborgarna om kommunens verksamheter****Del B**

Valdemarsviks kommun

Våren 2016

Antal svarande 261
Andel svarande (%) 44
Medelindex 57
Medeleffekt 0,4

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1 innebär att om betygsindexet för verksamheten Gång- och cykelvägar ökar med 5 enheter från 56 till 61 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1 enheter från 48 till 49.

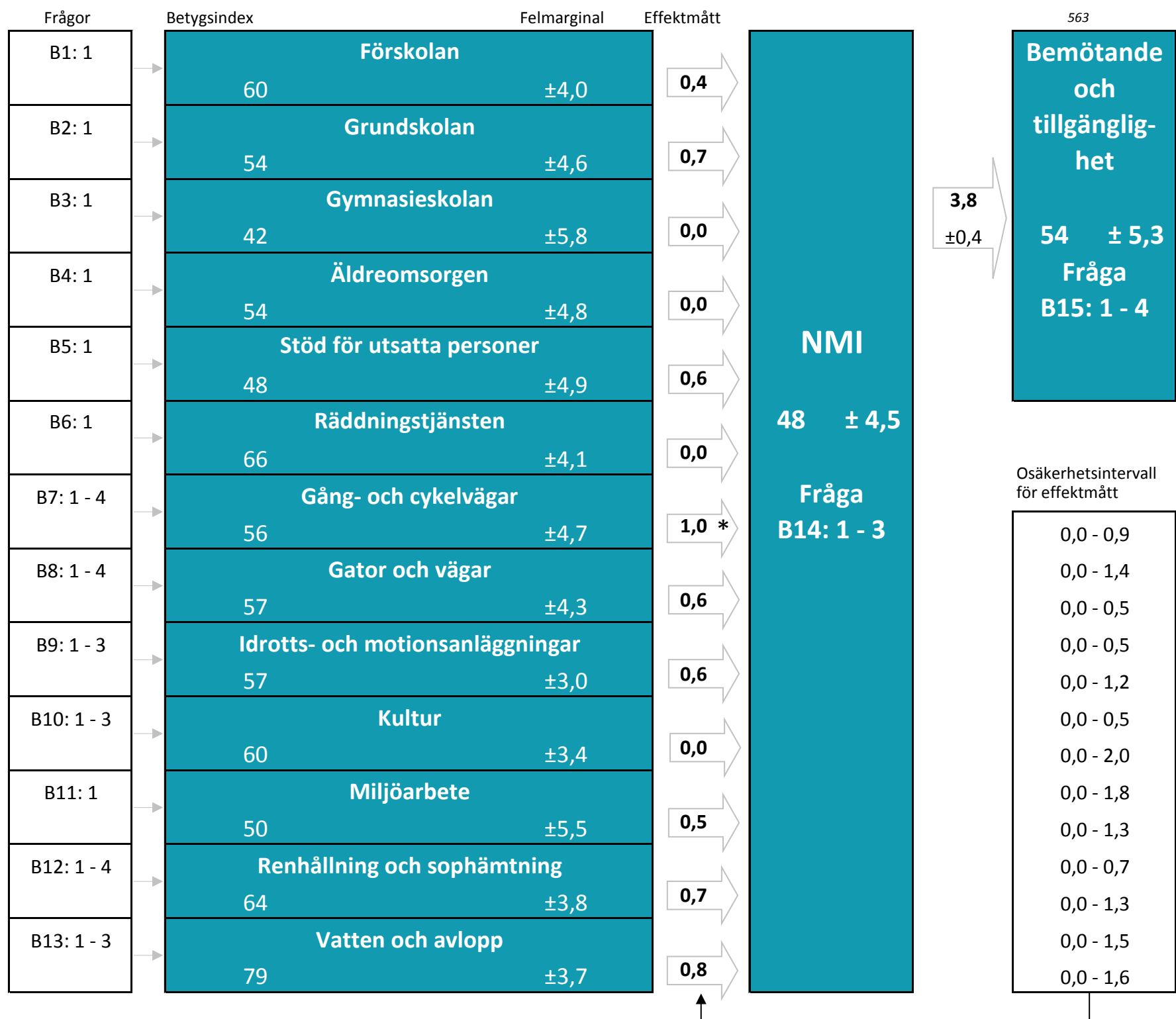


Diagram 2B: Prioriteringsmatris

1901-07-16

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

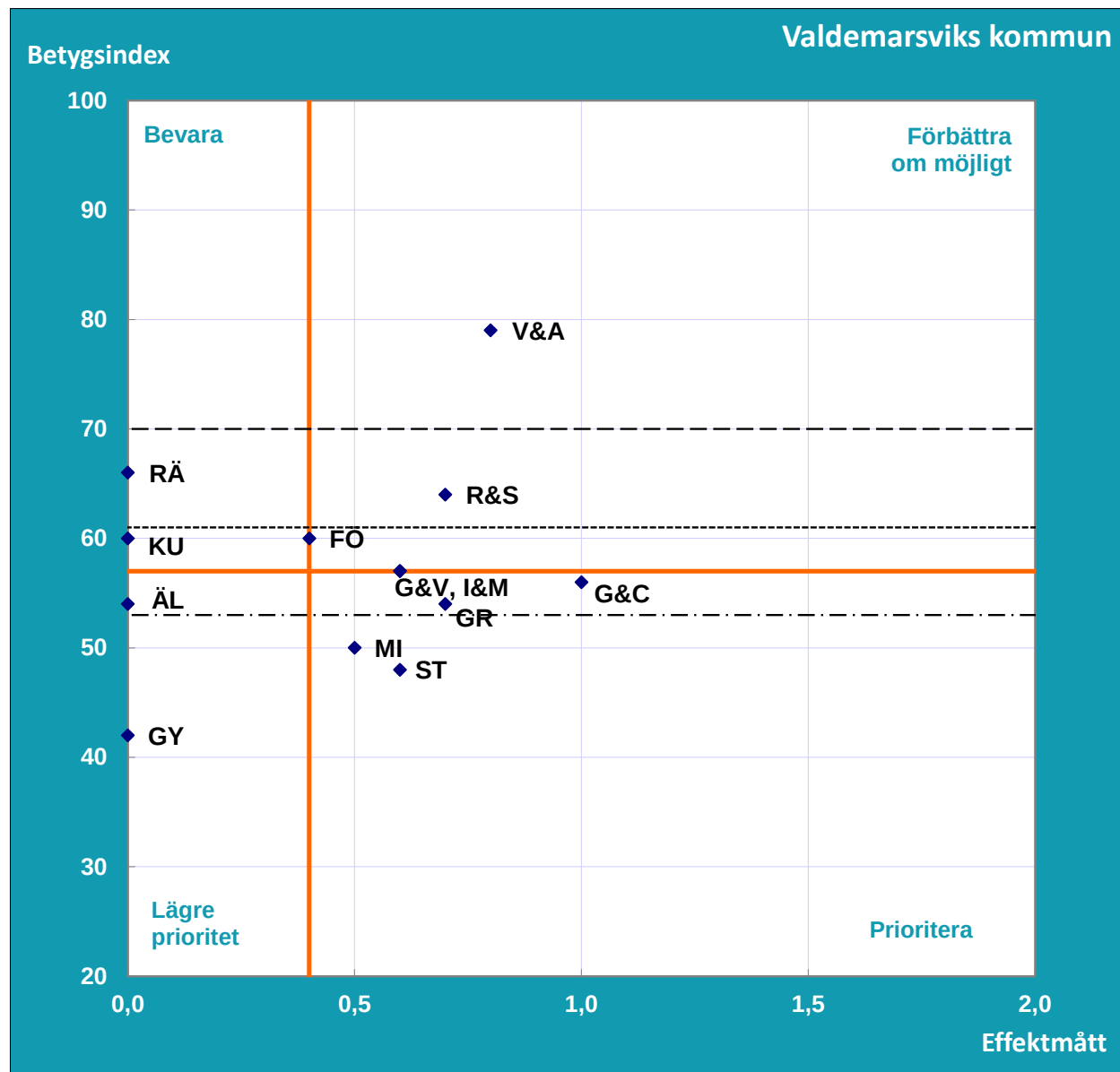
Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Valdemarsviks kommun
Våren 2016

NMI	48
Bemötande och tillgänglighet	54
Antal svarande	261
Andel svarande (%)	44
Medelindex	57
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	60	0,4
Grundskolan = GR	54	0,7
Gymnasieskolan = GY	42	0,0
Äldreomsorgen = ÄL	54	0,0
Stöd för utsatta personer = ST	48	0,6
Räddningstjänsten = RÄ	66	0,0
Gång- och cykelvägar = G&C	56	1,0
Gator och vägar = G&V	57	0,6
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	57	0,6
Kultur = KU	60	0,0
Miljöarbete = MI	50	0,5
Renhållning och sophämtning = R&S	64	0,7
Vatten och avlopp = V&A	79	0,8



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016

- - - = lägsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

— = högsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

Tabell 1B: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

563

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
 Valdemarsviks kommun Våren 2016	
 Antal svarande	261
Andel svarande (%)	44
Medelindex	57

VALDEMARSVIKS KOMMUN						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	48	47	55	38	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	54	56	57	46	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	60	67	64	50	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	54	57	58	42	75
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	42	42	59	37	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	54	60	51	39	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	48	46	49	39	60
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	66	69	75	65	84
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	45	55	30	67
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	57	52	55	37	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	57	55	60	38	72
B10: 1 - 3	KULTUR	60	61	62	45	74
B11: 1	MILJÖARBETE	50	43	56	41	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	64	57	67	54	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	79	82	79	61	89
	MEDELINDEX	57	57	61		

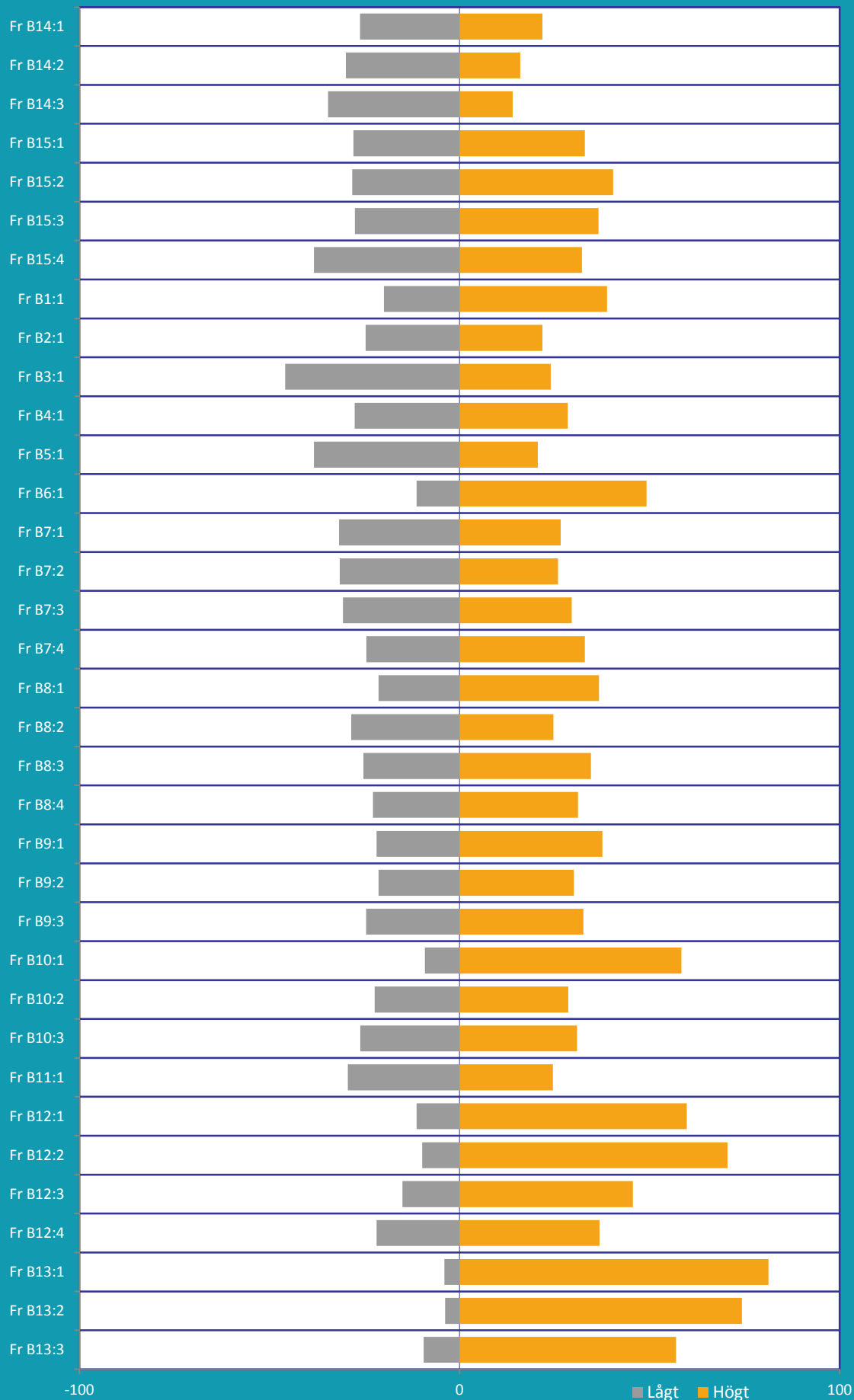
VALDEMARSVIKS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	48	47	55	38	69						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,7	5,3	6,1	4,9	7,3	26	52	22	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,4	5,1	6,0	4,7	7,3	30	54	16	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,2	4,9	5,7	4,4	6,9	35	51	14	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	54	56	57	46	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	5,9	6,1	5,0	7,1	28	39	33	100	26	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,4	6,6	5,8	7,5	28	31	40	100	29	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	6,2	6,4	5,4	7,3	28	36	37	100	33	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,4	5,2	5,2	3,7	7,1	38	30	32	100	55	1
	FÖRSKOLAN	60	67	64	50	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,4	7,2	6,8	5,7	7,9	20	41	39	100	42	1
	GRUNDSKOLAN	54	57	58	42	75						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,8	6,2	6,1	4,7	7,7	25	54	22	100	38	3
	GYMNASIESKOLAN	42	42	59	37	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	4,8	4,8	6,3	4,4	8,1	46	30	24	100	55	1

VALDEMARSVIKS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	54	60	51	39	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,8	6,4	5,6	4,5	7,3	28	44	29	100	27	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	48	46	49	39	60						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	5,0	5,4	4,4	6,4	38	41	21	100	53	1
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	66	69	75	65	84						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,1	7,1	7,8	6,9	8,6	11	39	49	100	24	0
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	45	55	30	67						
	Vad tror eller tycker du om ...											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	4,6	6,0	3,2	7,1	32	42	27	100	17	0
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	4,9	5,9	3,4	7,2	32	43	26	100	20	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	5,4	5,7	4,0	7,1	31	40	30	100	20	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	5,3	6,1	3,7	7,0	25	43	33	100	20	1
	GATOR OCH VÄGAR	57	52	55	37	67						
	Vad tror eller tycker du om ...											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,4	6,0	6,3	4,2	7,5	21	42	37	100	6	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,7	4,9	5,6	3,5	6,8	29	47	25	100	4	0
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,2	5,8	5,7	4,0	7,2	25	40	35	100	4	0
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,2	5,9	6,1	4,8	7,1	23	46	31	100	5	0
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	57	55	60	38	72						
	Vad tror eller tycker du om ...											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,4	6,5	6,7	4,9	7,8	22	41	38	100	62	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,2	5,8	6,3	4,2	7,6	21	49	30	100	60	0
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,0	5,4	6,2	3,6	7,6	25	43	33	100	57	0

VALDEMARSVIKS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	60	61	62	45	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,4	7,7	7,7	6,3	8,6	9	33	58	100	29	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,1	6,3	6,5	4,6	7,8	22	49	29	100	50	1
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	6,0	6,1	5,8	2,8	7,8	26	43	31	100	44	1
	MILJÖARBETE	50	43	56	41	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7	5,0	6,1	4,7	7,1	29	46	25	100	20	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	64	57	67	54	77						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,5	7,5	7,8	6,8	8,5	11	29	60	100	3	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,9	6,0	7,4	5,4	8,4	10	20	71	100	3	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,8	5,7	6,5	5,0	7,4	15	39	46	100	47	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,4	5,8	6,8	5,3	8,3	22	41	37	100	16	1
	VATTEN OCH AVLOPP	79	82	79	61	89						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,8	8,4	5,9	9,4	4	15	81	100	15	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,6	8,3	6,3	9,1	4	22	74	100	24	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,6	7,8	7,9	6,4	8,7	9	34	57	100	31	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN



Tabell 1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

563

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Valdemarsviks kommun	
Våren 2016	
Kvinnor	
Antal svarande	133
Andel svarande (%)	46
Medelindex	59

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	52	45	56	41	70
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	57	58	58	46	70
B1: 1	FÖRSKOLAN	60	69	66	49	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	55	58	59	42	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	43	50	60	41	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	54	61	52	40	73
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	48	49	39	60
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	65	75	76	65	84
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	57	44	55	33	68
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	59	53	55	38	68
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	60	56	61	37	74
B10: 1 - 3	KULTUR	66	66	65	48	79
B11: 1	MILJÖARBETE	51	44	57	41	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	58	68	53	78
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	78	83	80	62	91
	MEDELINDEX	59	59	62		

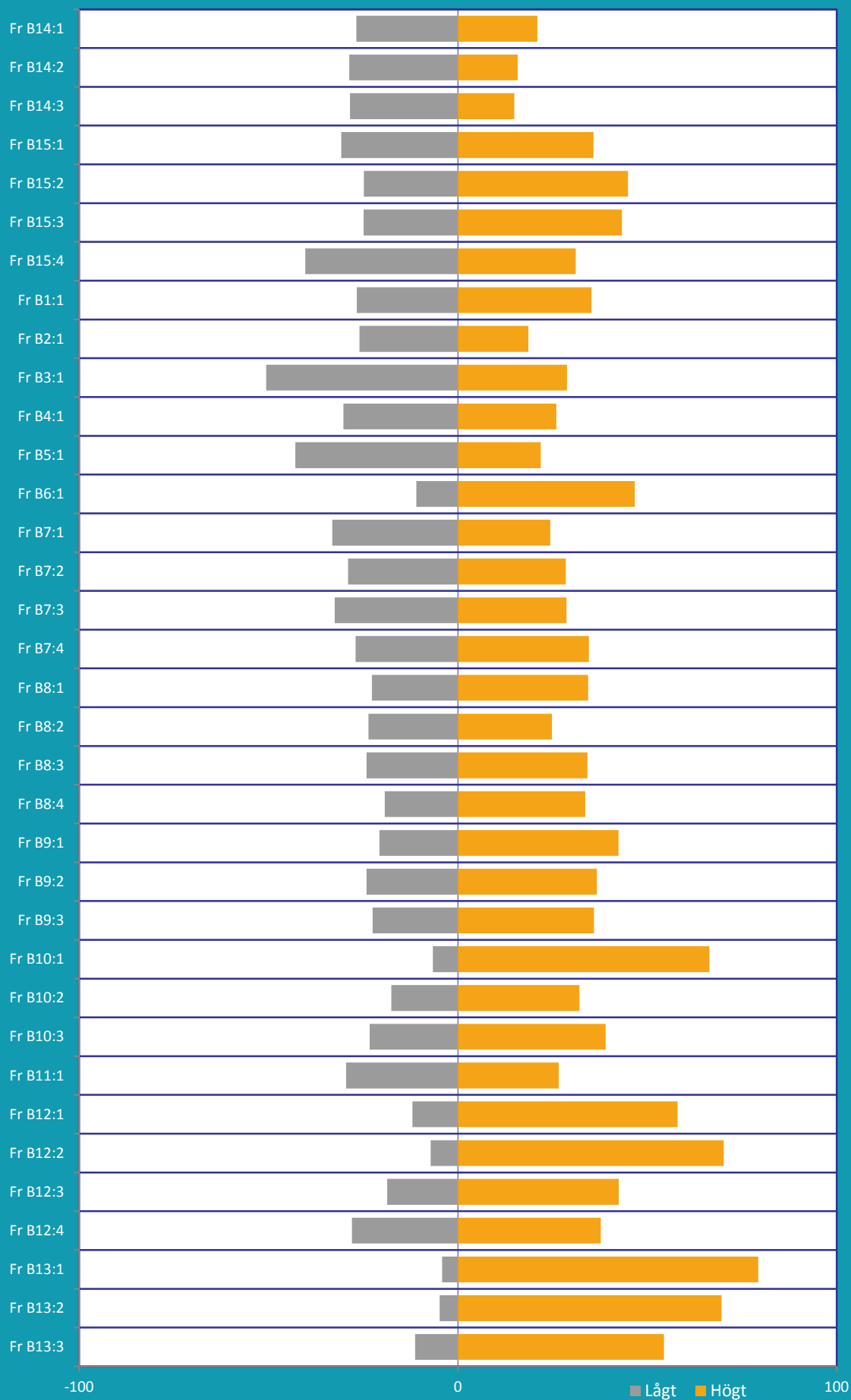
VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	52	45	56	41	70						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,6	5,4	6,2	5,0	7,3	27	52	21	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,4	5,2	6,1	4,8	7,2	29	56	16	100	0	4
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,3	5,0	5,8	4,3	7,1	29	57	15	100	0	4
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	57	58	58	46	70						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,9	6,1	6,2	5,0	7,2	31	33	36	100	25	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,6	6,7	5,7	7,7	25	30	45	100	28	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,4	6,6	5,4	7,4	25	32	43	100	32	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,3	5,4	5,2	3,3	7,2	40	29	31	100	53	2
	FÖRSKOLAN	60	69	66	49	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,1	7,3	6,9	5,6	7,9	27	38	35	100	40	1
	GRUNDSKOLAN	55	58	59	42	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,8	6,1	6,2	4,7	7,9	26	55	19	100	33	4
	GYMNASIESKOLAN	43	50	60	41	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	4,8	5,2	6,4	4,6	8,0	51	21	29	100	57	3

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	54	61	52	40	73						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,7	6,4	5,7	4,7	7,5	30	44	26	100	20	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	48	49	39	60						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	5,3	5,4	4,5	6,2	43	35	22	100	50	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	65	75	76	65	84						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,0	7,5	7,8	6,9	8,6	11	42	47	100	31	1
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	57	44	55	33	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	4,5	5,9	3,4	7,1	33	42	24	100	15	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	5,0	6,0	3,6	7,4	29	43	29	100	19	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,4	5,7	3,9	7,1	33	39	29	100	17	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	5,5	6,1	3,9	7,1	27	39	35	100	20	1
	GATOR OCH VÄGAR	59	53	55	38	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,2	6,1	6,3	4,3	7,5	23	43	34	100	6	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,0	5,7	4,1	7,0	24	52	25	100	3	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,1	5,8	5,8	4,1	7,1	24	42	34	100	3	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,4	5,9	6,1	4,5	7,1	19	47	34	100	4	1
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	60	56	61	37	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5	6,7	6,8	4,5	7,8	21	37	42	100	59	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,2	5,8	6,4	3,9	7,9	24	39	37	100	58	1
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,2	5,4	6,2	3,3	7,7	23	42	36	100	57	1

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	66	66	65	48	79						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,8	8,2	7,9	6,2	8,8	7	27	66	100	20	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,4	6,5	6,7	4,8	8,1	18	50	32	100	42	1
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	6,4	6,3	6,0	3,1	8,0	23	38	39	100	37	3
	MILJÖARBETE	51	44	57	41	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,8	5,1	6,1	4,6	7,1	30	44	27	100	22	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	58	68	53	78						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,5	7,8	7,9	6,9	8,7	12	30	58	100	1	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	8,1	6,3	7,4	5,2	8,4	7	23	70	100	2	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,9	5,8	6,7	5,6	7,6	19	39	43	100	49	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,3	5,8	6,9	5,3	8,5	28	34	38	100	17	1
	VATTEN OCH AVLOPP	78	83	80	62	91						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,5	9,0	8,4	5,9	9,4	4	17	79	100	13	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,3	8,7	8,4	6,1	9,2	5	26	70	100	26	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,5	8,0	8,0	6,7	8,9	11	34	54	100	35	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor



Tabell 1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

563

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Valdemarsviks kommun	
Våren 2016	
Män	
Antal svarande	128
Andel svarande (%)	42
Medelindex	56

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	45	50	53	32	71
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	51	53	55	42	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	60	66	63	46	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	53	57	57	39	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	41	34	57	28	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	54	60	50	35	67
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	44	49	37	69
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	66	63	74	59	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	46	54	28	69
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	55	51	54	36	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	55	54	59	36	71
B10: 1 - 3	KULTUR	55	57	60	42	72
B11: 1	MILJÖARBETE	49	42	55	40	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	62	56	66	51	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	79	82	78	57	90
	MEDELINDEX	56	55	60		

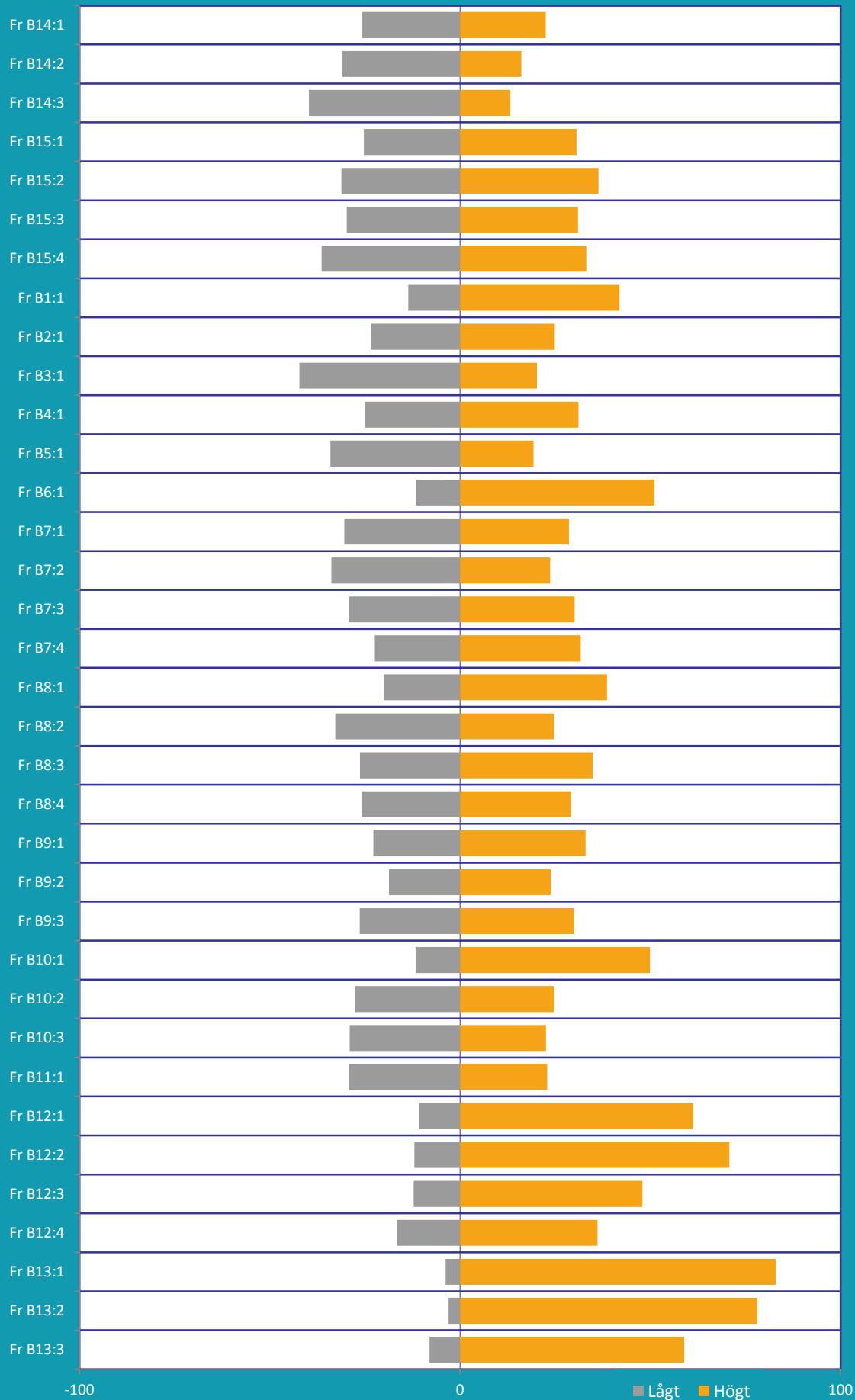
VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	45	50	53	32	71						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,7	5,2	6,0	4,5	7,4	26	52	23	100	0	0
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,3	5,1	5,8	4,5	7,3	31	53	16	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,0	4,7	5,5	4,0	7,1	40	47	13	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	51	53	55	42	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	5,7	6,0	4,7	7,1	25	44	31	100	27	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,1	6,5	5,6	7,4	31	32	36	100	29	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	6,0	6,3	5,4	7,2	30	39	31	100	33	0
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,6	5,1	5,1	3,7	7,3	36	30	33	100	57	0
	FÖRSKOLAN	60	66	63	46	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,6	7,1	6,7	4,8	7,9	14	45	42	100	43	0
	GRUNDSKOLAN	53	57	57	39	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,8	6,2	6,0	4,4	7,8	24	52	25	100	42	3
	GYMNASIESKOLAN	41	34	57	28	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	4,8	4,5	6,1	3,8	8,2	42	38	20	100	55	0

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	54	60	50	35	67						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,9	6,3	5,5	4,2	7,1	25	44	31	100	33	1
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	44	49	37	69						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	4,8	5,3	4,2	6,9	34	47	19	100	56	0
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	66	63	74	59	85						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,1	6,7	7,7	6,6	8,6	12	37	51	100	19	0
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	46	54	28	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	4,8	6,0	3,0	7,2	30	41	29	100	19	0
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	4,9	5,9	3,1	7,1	34	43	24	100	21	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,4	5,7	3,9	7,2	29	41	30	100	21	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	5,1	6,1	3,5	7,1	22	46	32	100	20	1
	GATOR OCH VÄGAR	55	51	54	36	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,6	5,9	6,3	4,1	7,5	20	41	39	100	6	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,6	4,8	5,4	2,7	6,7	33	43	25	100	5	0
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,2	5,8	5,7	3,9	7,3	26	39	35	100	5	0
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,1	5,8	6,1	4,8	7,1	26	45	29	100	5	0
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	55	54	59	36	71						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,3	6,3	6,6	4,6	7,8	23	44	33	100	64	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1	5,9	6,2	4,0	7,6	19	58	24	100	62	0
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,8	5,4	6,2	3,4	7,6	26	44	30	100	57	0

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	55	57	60	42	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,0	7,1	7,5	6,2	8,6	12	38	50	100	36	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,8	6,0	6,2	4,4	7,6	28	48	25	100	56	0
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	5,5	5,8	5,5	2,5	7,6	29	48	23	100	50	0
	MILJÖARBETE	49	42	55	40	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7	4,8	6,0	4,7	7,1	29	48	23	100	18	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	62	56	66	51	76						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,4	7,1	7,6	6,6	8,5	11	28	61	100	6	0
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,8	5,7	7,3	5,5	8,5	12	17	71	100	4	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,8	5,7	6,4	4,5	7,7	12	40	48	100	44	0
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,4	5,9	6,7	5,0	8,2	17	47	36	100	15	1
	VATTEN OCH AVLOPP	79	82	78	57	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,7	8,7	8,3	5,9	9,3	4	13	83	100	17	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,5	8,2	6,4	9,1	3	19	78	100	22	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,7	7,6	7,7	6,1	8,6	8	33	59	100	28	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning våren 2016
Valdemarsviks kommun

TABELL 2B.1 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	45	±7,4	52	±7,8	48	±4,5
Bemötande och tillgänglighet	51	±8,8	57	±8,8	54	±5,3
Förskolan	60	±5,7	60	±8,1	60	±4,0
Grundskolan	53	±7,1	55	±8,3	54	±4,6
Gymnasieskolan	41	±9,6	43	±9,2	42	±5,8
Äldreomsorgen	54	±8,4	54	±7,6	54	±4,8
Stöd för utsatta personer	46	±9,0	51	±7,1	48	±4,9
Räddningstjänsten	66	±7,2	65	±6,7	66	±4,1
Gång- och cykelvägar	56	±7,8	57	±8,0	56	±4,7
Gator och vägar	55	±6,9	59	±7,7	57	±4,3
Idrotts- och motionsanläggningar	55	±5,3	60	±5,7	57	±3,0
Kultur	55	±5,8	66	±6,1	60	±3,4
Miljöarbete	49	±10,2	51	±7,5	50	±5,5
Renhållning och sophämtning	62	±6,2	66	±6,9	64	±3,8
Vatten och avlopp	79	±5,7	78	±7,3	79	±3,7
ANTAL SVARANDE	128		133		261	

TABELL 2B.2 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	44	±19,9	39	±21,5	55	±11,1	50	±11,5	39	±12,5	55	±7,9	53	±9,0	48	±4,5
Bemötande och tillgänglighet	44	±35,1	32	±25,1	58	±14,5	60	±9,2	49	±14,2	59	±7,8	64	±10,9	54	±5,3
Förskolan	59	±11,0	49	±26,4	69	±7,1	58	±7,0	53	±10,1	66	±7,1	60	±11,1	60	±4,0
Grundskolan	28	±26,4	49	±25,4	62	±11,4	60	±10,7	50	±9,3	58	±6,8	58	±9,7	54	±4,6
Gymnasieskolan	37	±40,0	17	±12,1	33	±25,4	54	±14,0	48	±11,7	45	±10,0	48	±7,9	42	±5,8
Äldreomsorgen	46	±9,1	44	±30,0	50	±8,7	50	±9,3	62	±13,8	60	±8,1	54	±11,6	54	±4,8
Stöd för utsatta personer	26	±42,5	49	±16,9	44	±15,4	57	±8,1	52	±9,7	49	±6,9	48	±11,3	48	±4,9
Räddningstjänsten	83	±11,9	44	±14,7	67	±13,4	68	±12,0	67	±11,3	63	±8,2	70	±9,9	66	±4,1
Gång- och cykelvägar	58	±10,8	56	±26,4	57	±12,6	59	±9,6	51	±14,2	55	±8,2	59	±10,3	56	±4,7
Gator och vägar	68	±10,1	52	±19,4	62	±12,6	56	±11,5	53	±12,8	56	±7,4	56	±11,7	57	±4,3
Idrotts- och motionsanläggningar	64	±9,9	64	±6,1	63	±10,8	58	±8,6	44	±9,5	55	±7,0	64	±7,5	57	±3,0
Kultur	43	±13,2	62	±15,5	68	±7,7	59	±8,7	60	±9,3	63	±7,0	60	±8,7	60	±3,4
Miljöarbete	39	±43,6	16	±17,3	62	±15,1	53	±12,0	46	±11,6	59	±8,1	58	±15,8	50	±5,5
Renhållning och sophämtning	56	±21,5	43	±17,9	67	±12,3	69	±9,3	63	±8,9	69	±6,2	70	±6,4	64	±3,8
Vatten och avlopp	85	±8,4	63	±20,7	91	±7,5	77	±10,3	73	±10,3	81	±6,9	81	±9,3	79	±3,7
ANTAL SVARANDE	12		10		26		40		53		80		40		261	

SCB:s medborgarundersökning våren 2016
Valdemarsviks kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av förskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	47	41	53	51	57	48
Bemötande och tillgänglighet	46	47	60	57	64	54
Förskolan	59	55	58	63	68	60
Grundskolan	60	48	61	55	67	54
Gymnasieskolan	25	33	36	49	57	42
Äldreomsorgen	38	53	38	57	44	54
Stöd för utsatta personer	48	42	57	51	54	48
Räddningstjänsten	57	56	66	70	79	66
Gång- och cykelvägar	47	52	56	59	57	56
Gator och vägar	55	54	59	58	68	57
Idrotts- och motionsanläggningar	61	55	53	57	71	57
Kultur	62	57	54	62	75	60
Miljöarbete	40	41	66	56	62	50
Renhållning och sophämtning	55	58	63	68	75	64
Vatten och avlopp	77	74	89	81	79	79
ANTAL SVARANDE	31	46	9	170	11	261

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	47	43	52	52	43	48
Bemötande och tillgänglighet	53	50	58	58	48	54
Förskolan	67	55	71	57	48	60
Grundskolan	55	51	61	54	61	54
Gymnasieskolan	41	38	64	41	41	42
Äldreomsorgen	51	53	60	56	32	54
Stöd för utsatta personer	52	47	49	46	53	48
Räddningstjänsten	68	53	63	71	69	66
Gång- och cykelvägar	59	53	56	56	42	56
Gator och vägar	61	52	60	57	52	57
Idrotts- och motionsanläggningar	61	59	57	54	51	57
Kultur	62	58	61	60	65	60
Miljöarbete	47	42	66	57	50	50
Renhållning och sophämtning	62	57	70	69	68	64
Vatten och avlopp	82	75	85	80	69	79
ANTAL SVARANDE	54	55	8	150	11	261

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av gymnasieskolan genom ...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	42	50	40	.	54	30	48
Bemötande och tillgänglighet	33	60	48	.	59	34	54
Förskolan	57	64	58	.	61	47	60
Grundskolan	18	63	53	.	56	51	54
Gymnasieskolan	29	62	39	.	40	22	42
Äldreomsorgen	44	53	52	.	57	38	54
Stöd för utsatta personer	15	54	45	.	53	43	48
Räddningstjänsten	83	61	54	.	71	66	66
Gång- och cykelvägar	56	60	50	.	59	37	56
Gator och vägar	68	59	49	.	60	43	57
Idrotts- och motionsanläggningar	63	63	55	.	58	36	57
Kultur	47	66	54	.	64	51	60
Miljöarbete	34	64	38	.	54	40	50
Renhållning och sophämtning	53	66	57	.	68	55	64
Vatten och avlopp	88	82	72	.	81	63	79
ANTAL SVARANDE	7	27	36	2	177	16	261

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av äldreomsorgen genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	37	41	44	30	59	.	48
Bemötande och tillgänglighet	51	45	52	34	62	.	54
Förskolan	56	54	61	55	64	.	60
Grundskolan	48	51	52	43	60	.	54
Gymnasieskolan	44	30	43	16	50	.	42
Äldreomsorgen	38	52	54	35	53	.	54
Stöd för utsatta personer	27	45	44	44	56	.	48
Räddningstjänsten	51	56	66	38	74	.	66
Gång- och cykelvägar	40	55	50	34	63	.	56
Gator och vägar	36	51	53	45	66	.	57
Idrotts- och motionsanläggningar	58	56	56	47	60	.	57
Kultur	48	55	59	59	64	.	60
Miljöarbete	37	38	46	33	64	.	50
Renhållning och sophämtning	56	56	62	42	72	.	64
Vatten och avlopp	80	73	77	72	86	.	79
ANTAL SVARANDE	7	40	82	14	129	5	261

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	37	31	47	.	51	42	48
Bemötande och tillgänglighet	36	29	56	.	55	56	54
Förskolan	67	55	67	.	59	45	60
Grundskolan	28	47	58	.	55	61	54
Gymnasieskolan	18	52	41	.	44	35	42
Äldreomsorgen	48	46	55	.	54	39	54
Stöd för utsatta personer	9	40	44	.	52	58	48
Räddningstjänsten	86	69	63	.	64	65	66
Gång- och cykelvägar	57	44	53	.	58	44	56
Gator och vägar	68	48	53	.	59	44	57
Idrotts- och motionsanläggningar	67	45	53	.	60	49	57
Kultur	43	42	63	.	62	70	60
Miljöarbete	28	37	55	.	50	62	50
Renhållning och sophämtning	60	57	64	.	64	65	64
Vatten och avlopp	91	65	76	.	79	77	79
ANTAL SVARANDE	7	14	37	5	190	13	261

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Ar själv/har varit anställd av kommunen	Minns inte	Uppgift saknas	
NMI	48	52	44	43	.	48
Bemötande och tillgänglighet	54	57	51	47	.	54
Förskolan	62	58	65	27	.	60
Grundskolan	54	58	56	35	.	54
Gymnasieskolan	42	47	43	29	.	42
Äldreomsorgen	54	55	50	43	.	54
Stöd för utsatta personer	48	51	49	45	.	48
Räddningstjänsten	66	66	53	70	.	66
Gång- och cykelvägar	56	61	48	55	.	56
Gator och vägar	56	60	55	47	.	57
Idrotts- och motionsanläggningar	58	56	53	66	.	57
Kultur	59	65	59	53	.	60
Miljöarbete	48	60	41	35	.	50
Renhållning och sophämtning	64	69	58	51	.	64
Vatten och avlopp	77	86	77	76	.	79
ANTAL SVARANDE	146	91	20	10	8	261

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	54	41	45	.	48
Bemötande och tillgänglighet	58	47	52	.	54
Förskolan	62	61	55	.	60
Grundskolan	54	58	52	.	54
Gymnasieskolan	41	40	47	.	42
Äldreomsorgen	58	46	54	.	54
Stöd för utsatta personer	50	43	50	.	48
Räddningstjänsten	74	54	62	.	66
Gång- och cykelvägar	64	42	56	.	56
Gator och vägar	63	46	57	.	57
Idrotts- och motionsanläggningar	62	53	52	.	57
Kultur	62	59	59	.	60
Miljöarbete	55	46	45	.	50
Renhållning och sophämtning	67	59	64	.	64
Vatten och avlopp	86	79	65	.	79
ANTAL SVARANDE	94	64	102	1	261

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	45	52	56	47	.	48
Bemötande och tillgänglighet	51	53	58	53	.	54
Förskolan	61	61	68	58	.	60
Grundskolan	53	57	55	54	.	54
Gymnasieskolan	39	38	38	44	.	42
Äldreomsorgen	42	55	57	54	.	54
Stöd för utsatta personer	50	50	50	48	.	48
Räddningstjänsten	58	68	72	65	.	66
Gång- och cykelvägar	46	67	57	56	.	56
Gator och vägar	51	62	67	55	.	57
Idrotts- och motionsanläggningar	57	64	58	57	.	57
Kultur	50	60	64	60	.	60
Miljöarbete	41	30	48	53	.	50
Renhållning och sophämtning	58	65	66	64	.	64
Vatten och avlopp	76	79	89	77	.	79
ANTAL SVARANDE	20	16	30	194	1	261

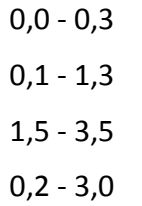
TABELL 2B.11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter födelseland

	Födelseland		Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	
NMI	47	61	48
Bemötande och tillgänglighet	51	76	54
Förskolan	59	64	60
Grundskolan	53	60	54
Gymnasieskolan	40	60	42
Äldreomsorgen	54	56	54
Stöd för utsatta personer	46	68	48
Räddningstjänsten	64	80	66
Gång- och cykelvägar	55	65	56
Gator och vägar	55	68	57
Idrotts- och motionsanläggningar	56	64	57
Kultur	59	70	60
Miljöarbete	48	63	50
Renhållning och sophämtning	62	77	64
Vatten och avlopp	77	90	79
ANTAL SVARANDE	238	23	261

C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?
(Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,5 innebär att om betygsindexet för frågeområdet Påverkan ökar med 5 enheter från 35 till 40 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 2,5 enheter från 35 till 37,5.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

563

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Valdemarsviks kommun

Våren 2016

NII 35

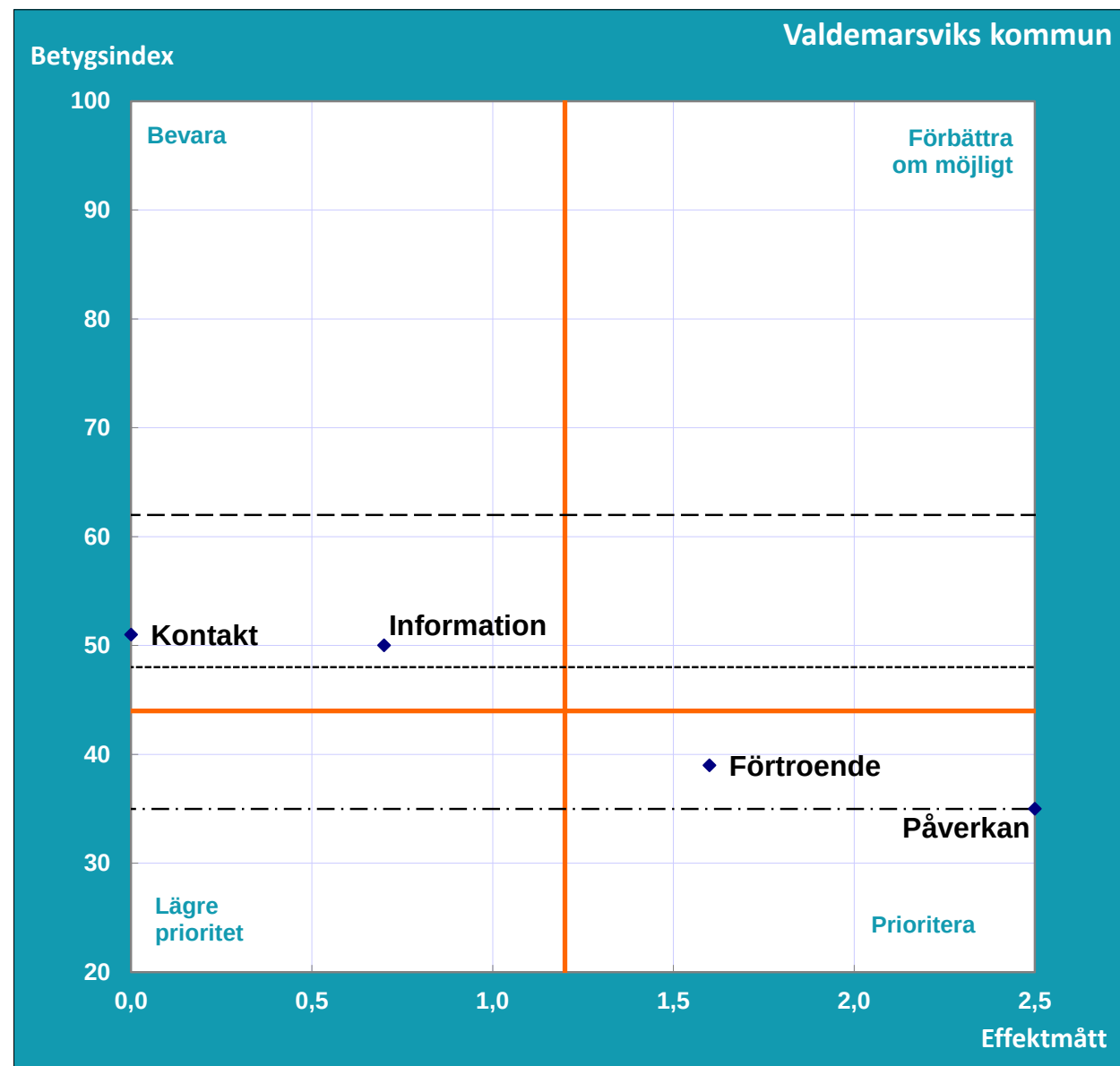
Antal svarande 261

Andel svarande (%) 44

Medelindex 44

Medeleffekt 1,2

Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	51	0,0
Information	50	0,7
Påverkan	35	2,5
Förtroende	39	1,6



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016

- . - . - = lägsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

— — — = högsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

563

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Valdemarsviks kommun
Våren 2016

Antal svarande **261**
 Andel svarande (%) **44**
 Medelindex **44**

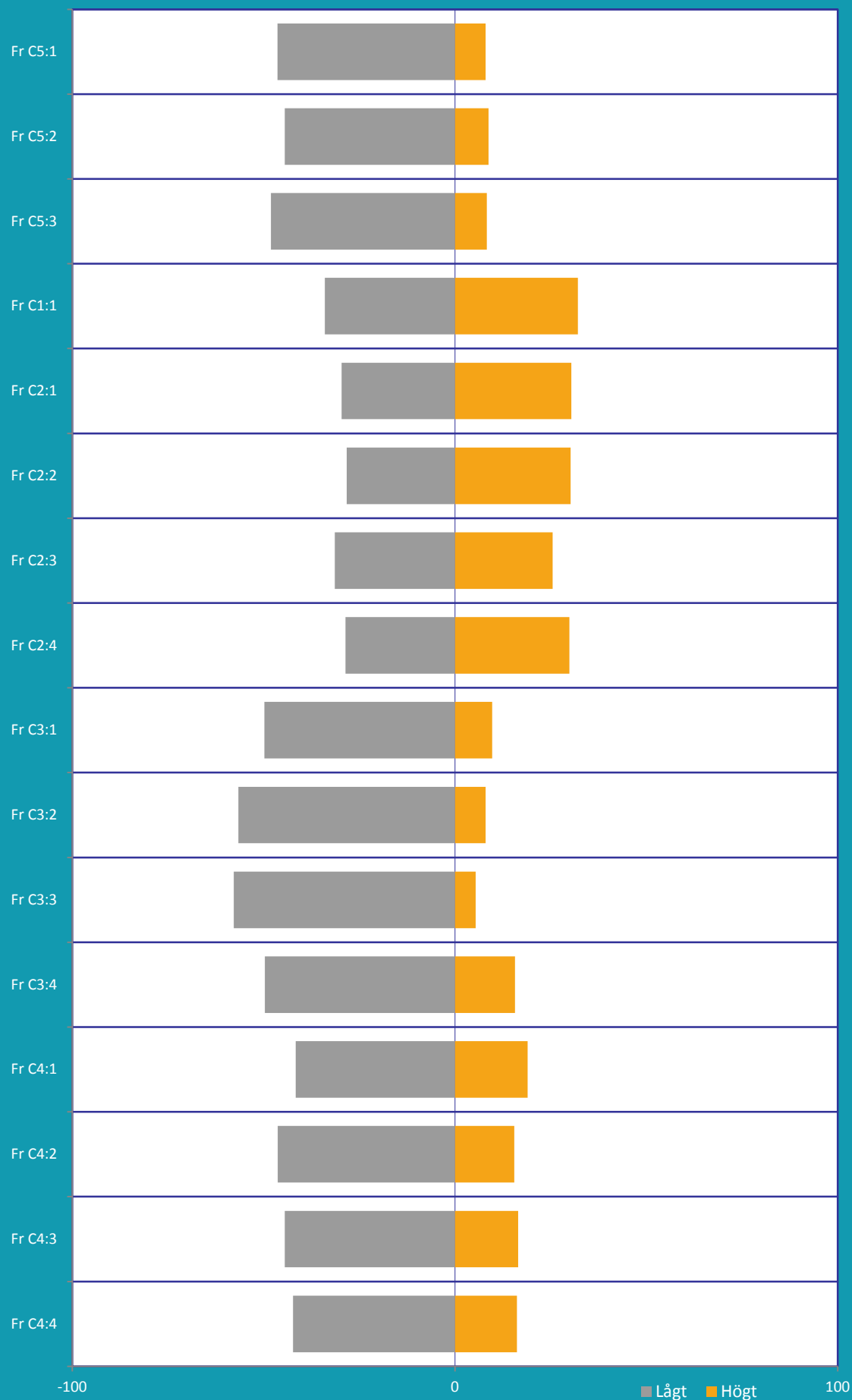
VALDEMARSVIKS KOMMUN						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	35	33	40	25	56
C1: 1	KONTAKT	51	48	49	38	68
C2: 1 - 4	INFORMATION	50	43	55	39	68
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	35	33	39	24	57
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	39	37	45	23	66
	MEDELINDEX	44	40	47		

VALDEMARSVIKS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	35	33	40	25	56						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,5	4,2	4,8	3,4	6,2	46	46	8	100	0	2
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,5	4,1	4,8	3,4	6,2	45	47	9	100	0	2
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,4	4,1	4,7	3,3	6,1	48	44	8	100	0	3
	KONTAKT	51	48	49	38	68						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	5,3	5,5	4,6	7,1	34	34	32	100	52	0
	INFORMATION	50	43	55	39	68						
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,9	5,4	6,2	4,8	7,3	30	40	30	100	16	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,9	5,2	6,1	4,7	7,3	28	42	30	100	17	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,5	4,8	5,8	4,3	7,0	31	43	26	100	25	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,1	5,4	6,2	5,1	7,4	29	42	30	100	34	0

VALDEMARSVIKS KOMMUN													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	35	33	39	24	57							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,2	3,9	4,6	3,1	6,5	50	41	10	100	34	0	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,9	3,8	4,3	2,9	5,7	57	35	8	100	32	0	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,8	3,7	4,3	3,0	5,8	58	37	5	100	37	0	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,5	4,4	5,0	3,5	6,7	50	35	16	100	39	0	
	FÖRTROENDE	39	37	45	23	66							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	4,9	4,6	5,3	3,2	7,0	42	39	19	100	20	0	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,6	4,3	5,0	3,0	6,9	46	38	16	100	22	0	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,7	4,5	5,2	3,5	6,8	45	39	17	100	26	0	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,8	4,1	4,9	2,9	6,7	42	42	16	100	29	0	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Valdemarsviks kommun
 Våren 2016
 Kvinnor

Antal svarande	133
Andel svarande (%)	46
Medelindex	46

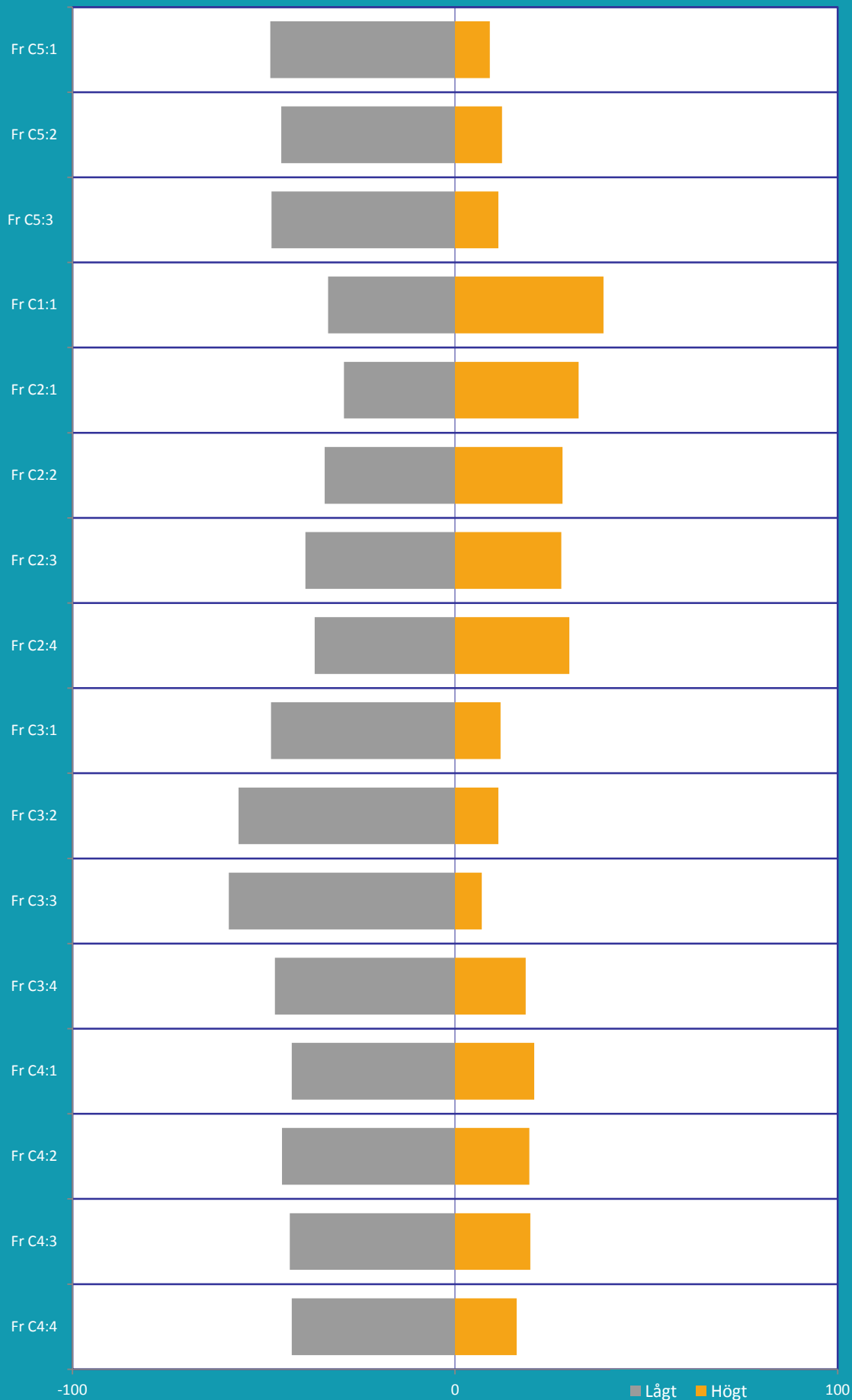
VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	38	32	41	25	56
C1: 1	KONTAKT	57	49	50	34	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	49	43	56	41	67
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	36	32	41	25	57
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	41	36	46	24	66
	MEDELINDEX	46	40	48		

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	38	32	41	25	56							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,6	4,3	4,9	3,6	6,2	48	43	9	100	0	2	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,6	4,2	4,9	3,6	6,2	45	42	12	100	0	3	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,5	4,2	4,8	3,4	6,2	48	41	11	100	0	3	
	KONTAKT	57	49	50	34	69							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,9	5,7	5,6	4,3	7,3	33	28	39	100	49	1	
	INFORMATION	49	43	56	41	67							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,8	5,6	6,4	5,0	7,3	29	39	32	100	16	1	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,6	5,3	6,2	4,9	7,3	34	38	28	100	16	1	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,3	4,8	6,0	4,5	7,0	39	33	28	100	28	1	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,8	5,5	6,4	5,1	7,5	37	33	30	100	27	1	

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	36	32	41	25	57						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,4	3,8	4,7	3,2	6,5	48	40	12	100	31	0
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	3,7	4,4	3,0	6,1	57	32	11	100	26	0
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,9	3,6	4,4	3,1	5,6	59	34	7	100	33	0
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,8	4,1	5,0	3,7	6,4	47	34	19	100	37	0
	FÖRTROENDE	41	36	46	24	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,0	4,6	5,4	3,3	7,2	43	37	21	100	22	0
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,8	4,3	5,2	3,1	7,0	45	35	19	100	24	0
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,8	4,4	5,3	3,5	7,0	43	37	20	100	27	0
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,8	4,1	5,0	3,0	6,8	43	41	16	100	33	0

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Valdemarsviks kommun
 Våren 2016
 Män

Antal svarande **128**
 Andel svarande (%) **42**
 Medelindex **42**

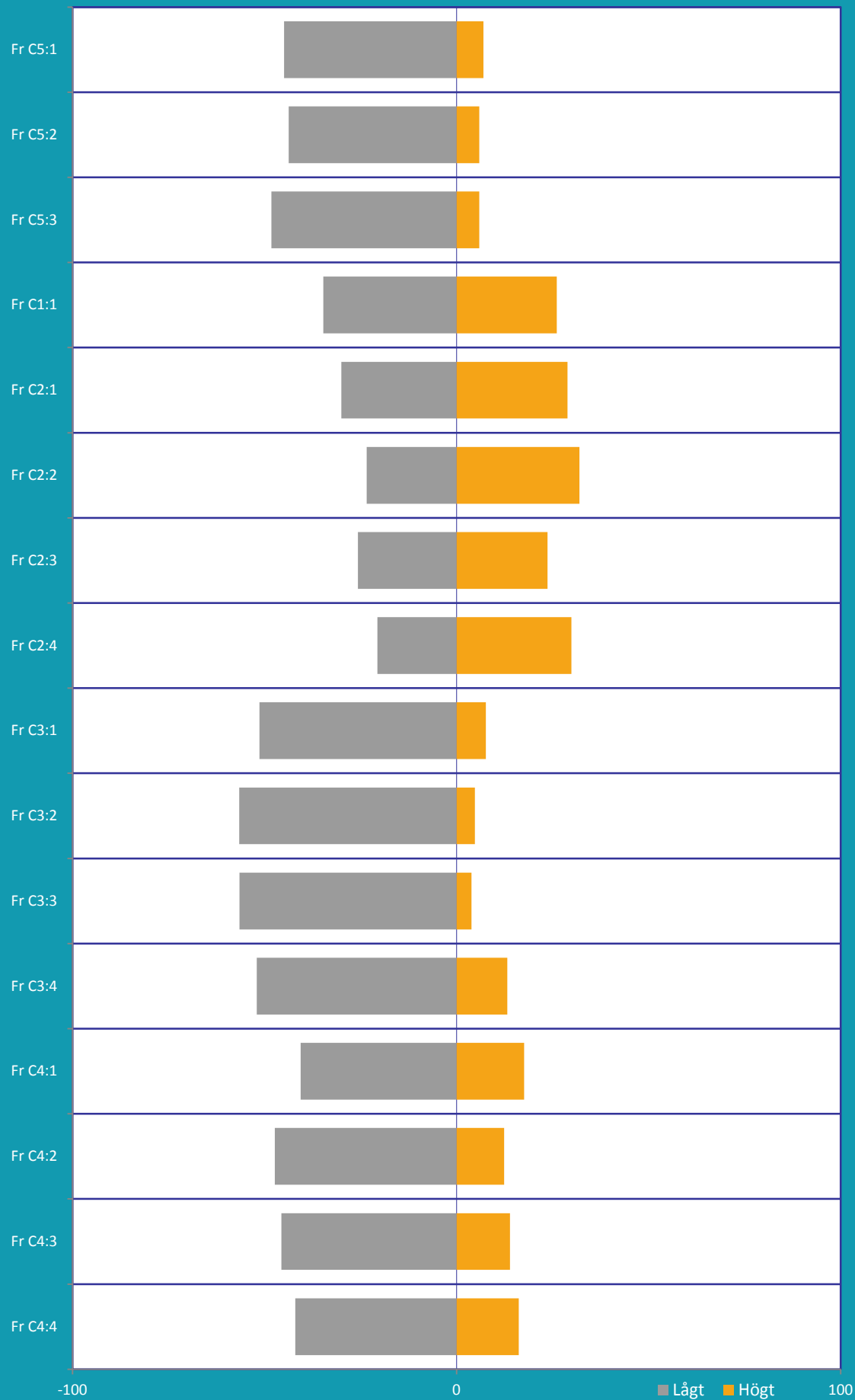
VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	33	33	39	24	58
C1: 1	KONTAKT	45	46	48	36	68
C2: 1 - 4	INFORMATION	51	44	53	37	69
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	34	34	39	23	59
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	37	39	43	23	65
	MEDELINDEX	42	41	46		

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	33	33	39	24	58							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,5	4,1	4,8	3,3	6,3	45	48	7	100	0	1	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,4	4,0	4,8	3,3	6,3	44	50	6	100	0	1	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,3	4,0	4,6	3,2	6,2	48	46	6	100	0	2	
	KONTAKT	45	46	48	36	68							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,4	5,0	5,4	4,3	7,0	35	39	26	100	54	0	
	INFORMATION	51	44	53	37	69							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,9	5,2	6,1	4,6	7,4	30	41	29	100	16	0	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	5,1	6,0	4,6	7,3	23	45	32	100	18	0	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	4,7	5,7	4,2	7,1	26	51	24	100	21	1	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,3	5,4	6,0	4,5	7,5	21	50	30	100	40	0	

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	34	34	39	23	59							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,1	4,0	4,5	2,9	6,6	51	41	8	100	37	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,7	3,8	4,2	2,8	6,0	57	39	5	100	37	0	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,7	3,8	4,2	2,9	6,0	57	40	4	100	41	0	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,3	4,6	4,9	3,3	7,1	52	35	13	100	41	0	
	FÖRTROENDE	37	39	43	23	65							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	4,9	4,6	5,2	3,2	7,2	41	42	18	100	19	0	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,4	4,3	4,9	2,8	6,9	47	40	12	100	21	1	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,6	4,5	5,1	3,4	6,9	46	40	14	100	25	0	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,7	4,2	4,8	2,9	6,7	42	42	16	100	26	0	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

VALDEMARSVIKS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning våren 2016

Valdemarsviks kommun

TABELL 2C.1 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	33	±7,7	38	±7,7	35	±4,6
Kontakt	45	±6,3	57	±6,8	51	±3,8
Informaton	51	±7,0	49	±7,3	50	±4,2
Påverkan	34	±7,7	36	±6,3	35	±4,1
Förtroende	37	±8,5	41	±6,9	39	±4,7
ANTAL SVARANDE	128		133		261	

TABELL 2C.2 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg
NII	23	±28,8	32	±22,7	34	±11,7	35	±9,8	34	±10,3	42	±7,8	34	±8,9	35	±4,6
Kontakt	9	±9,8	26	±16,0	53	±12,0	68	±9,6	58	±10,0	55	±7,7	57	±11,7	51	±3,8
Informaton	42	±14,9	48	±25,3	49	±12,3	48	±9,8	47	±8,5	58	±7,0	53	±9,9	50	±4,2
Påverkan	21	±30,5	27	±15,3	35	±12,0	36	±9,4	31	±8,7	46	±7,4	35	±9,1	35	±4,1
Förtroende	24	±33,6	33	±16,6	36	±13,5	37	±10,3	36	±9,9	49	±8,6	44	±10,5	39	±4,7
ANTAL SVARANDE	12		10		26		40		53		80		40		261	

SCB:s medborgarundersökning våren 2016

Valdemarsviks kommun

TABELL 2C.3 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns inte	Uppgift saknas	
NII	33	36	33	28	.	35
Kontakt	56	45	83	40	.	51
Information	48	53	52	36	.	50
Påverkan	36	33	41	25	.	35
Förtroende	39	38	35	28	.	39
ANTAL SVARANDE	91	155	10	11	3	261

TABELL 2C.4 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	40	30	32	.	35
Kontakt	45	47	61	.	51
Information	56	46	46	.	50
Påverkan	39	29	35	.	35
Förtroende	42	34	39	.	39
ANTAL SVARANDE	94	64	102	1	261

TABELL 2C.5 Frågeområdenas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	25	44	32	35	.	35
Kontakt	29	38	37	55	.	51
Information	36	56	56	50	.	50
Påverkan	23	43	32	35	.	35
Förtroende	21	43	35	40	.	39
ANTAL SVARANDE	20	16	30	194	1	261

TABELL 2C.6 Frågeområdenas betygsindex och NII efter födelseland

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NII	35	34	.	35
Kontakt	52	36	.	51
Information	51	41	.	50
Påverkan	35	32	.	35
Förtroende	39	37	.	39
ANTAL SVARANDE	238	23	0	261